



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-85

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., рассмотрев без проведения судебного заседания частную жалобу Казусева Владимира Евгеньевича на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2023 г. (АКПИ22-961), которым ему отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г.,

установила:

определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г. (далее – Определение от 13 октября 2022 г.), оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № АПЛ22-546, Казусеву В.Е. отказано в принятии административного искового заявления о признании недействующим Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ).

Казусев В.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Определения от 13 октября 2022 г., ссылаясь на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2022 г. № 3260-О.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2023 г. (далее – определение от 27 января 2023 г.) в удовлетворении данного заявления Казусеву В.Е. отказано.

В частной жалобе Казусев В.Е., не соглашаясь с определением от 27 января 2023 г., просит его отменить, как незаконное, удовлетворить заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 13 октября 2022 г.

Проверив материалы и оценив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене обжалуемого определения не находит.

В силу части 1 статьи 345 КАС РФ вступивший в законную силу судебный акт может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, его принявшим.

Согласно части 2 статьи 350 КАС РФ основаниями для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существовавшие на день принятия судебного акта имеющие существенное значение для административного дела следующие обстоятельства: 1) существенные для административного дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; 2) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательства, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному административному делу; 3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершённые при рассмотрении данного административного дела.

Как видно из содержания заявления Казусева В.Е., ни одного из таких обстоятельств в нём не приведено.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2022 г. № 3260-О, на которое ссылается заявитель, не признан противоречащим Конституции Российской Федерации закон, применённый судьёй при отказе Казусеву В.Е. в принятии административного искового заявления, и не приведены положения, обязывающие Верховный Суд Российской Федерации принять к своему производству административное исковое заявление Казусева В.Е.

С учётом изложенного, судья первой инстанции сделал правильный вывод о том, что оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 13 октября 2022 г. и повторного рассмотрения вопроса о принятии административного искового Казусева В.Е. к производству суда не имеется.

Довод частной жалобы о незаконности определения судьи ввиду того, что оно вынесено без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте этого заседания, несостоятелен.

Административное исковое заявление Казусева В.Е. к производству Верховного Суда Российской Федерации не принималось, по существу не рассматривалось, судьей решался лишь процессуальный вопрос о приемлемости названного заявления, по результатам которого в его принятии было отказано. Таким образом, основания для проведения судебного заседания по заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 13 октября 2022 г. отсутствовали.

Ссылка в частной жалобе на то, что обжалуемым определением нарушено право административного истца на судебную защиту, несостоятельна. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2011 г. № 428-О-О, от 29 мая 2018 г. № 1138-О, от 24 июня 2021 г. № 1351-О, от 27 октября 2022 г. № 2713-О и др.).

Определение вынесено при правильном применении норм процессуального права, оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2023 г. оставить без изменения, частную жалобу Казусева Владимира Евгеньевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев

