

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

08 ноября 2010 года

город Москва

Судья Московского городского суда Казаков М.Ю., ознакомившись с заявлением Верхорубовой Галины Юрьевны о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

У С Т А Н О В И Л:

Верхорубова Г.Ю. обратилась в Московский городской суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок указывая, что 23 октября 2009 года Савеловским районным судом было вынесено определение об отказе в принятии ее заявления об оспаривании заключения экспертов, поступившее в суд 19 октября 2009 года.

Далее, Верхорубова Г.Ю. указывает, что не соглашаясь с определением Савеловского районного суда г. Москвы она подала на него частную жалобу, которая была рассмотрена только 01 июня 2010 года.

В связи с изложенным, Верхорубова Г.Ю. считает, что ее право на судопроизводство в разумный срок нарушено и просит присудить ей компенсацию за нарушение данного права в размере 100 000 руб.

Рассмотрев заявление Верхорубовой Г.Ю. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, прихожу к выводу, что оно подлежит возвращению, по следующим основаниям.

Как усматривается из заявления и приложенных к нему документов, заявление Верхорубовой Г.Ю. об оспаривании заключения экспертов к производству суда не принималось, окончательного решения, которым был бы разрешен спор по существу, не выносилось.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

На основании ч.ч. 1, 3, 5 ст. 3 указанного закона заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подается в суд общей юрисдикции, если требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок вызвано длительным судебным разбирательством в суде общей юрисдикции, длительным досудебным производством по уголовным делам. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве суда первой инстанции рассматривают: верховный суд республики, краевой суд, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд - по делам, подсудным мировым судьям, районным судам, гарнизонным военным судам. Заявление о присуждении компенсации за

нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд, арбитражный суд: 1) в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому было допущено нарушение; 2) до окончания производства по делу, по которому было допущено нарушение, в случае, если продолжительность рассмотрения данного дела превысила три года и заявитель ранее обращался с заявлением об ускорении его рассмотрения в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, по смыслу выше приведенных положений Федерального закона от 30.04.2010 N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", а также ст.ст. 6.1, 244.1-244.3, 244.8-244.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закон предоставляет право на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок только по гражданским делам, но не по судебным материалам, по которым заявление к производству не принималось, гражданское дело судом не возбуждалось и никакой окончательный акт правосудия не принимался.

Учитывая изложенное прихожу к выводу, что у Верховуровой Г.Ю. отсутствует право на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 244.6 ГПК РФ суд возвращает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству установит, что заявление подано лицом, не имеющим права на его подачу.

Таким образом, заявление Верховуровой Г.Ю. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит возвращению, поскольку заявитель не имеет право на его подачу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 244.6 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Верховуровой Галины Юрьевны о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок вернуть.

На определение может быть подана частная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации через Московский городской суд в течение 10 дней.

Судья Московского
городского суда

подпись

М.Ю. Казаков

Копия верна.

Судья:

Секретарь:

КОПИЯ



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-Г10-297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 1 февраля 2010 г. частную жалобу Верхорубовой Галины Юрьевны на определение судьи Московского городского суда от 08 ноября 2010 г., которым возвращено заявление Верхорубовой Г.Ю. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Верхорубова Г.Ю. обратилась в Московский городской суд с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, ссылаясь на то, что определением Савеловского районного суда от 23 октября 2009 г. отказано в принятии ее заявления об оспаривании заключения экспертов. Частная жалоба Верхорубовой Г.Ю., поданная на указанное определение, была, по мнению заявительницы, рассмотрена с нарушением процессуальных сроков.

Определением судьи Московского городского суда от 08 ноября 2010 г. заявление Верхорубовой Г.Ю. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок возвращено.

В частной жалобе Верхорубовой Г.Ю. ставится вопрос об отмене данного определения судьи по мотиву его незаконности и необоснованности.

Верхорубова Г.Ю., извещённая о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явилась, просила рассмотреть вопрос в ее отсутствие, в связи с чем на основании ч. 2 ст. 354 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение вопроса в ее отсутствие.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены определения судьи.

Частью 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» предусмотрено, что граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 5 ст. 3 Федерального закона № 68-ФЗ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд, арбитражный суд:

1) в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому было допущено нарушение;

2) до окончания производства по делу, по которому было допущено нарушение, в случае, если продолжительность рассмотрения данного дела превысила три года и заявитель ранее обращался с заявлением об ускорении его рассмотрения в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 244.6 ГПК РФ суд возвращает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству установит, что заявление подано лицом, не имеющим права на его подачу. Действующим гражданским процессуальным законодательством не предусмотрен отказ в принятии заявления о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Судья, руководствуясь приведенными правовыми нормами в их системном толковании при рассмотрении заявления Верхорубовой Г.Ю. о

присуждении компенсации, правильно указал, что право на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок возникает только по гражданскому делу, но не по судебному материалу. В связи с этим судья пришел к обоснованному выводу о том, что поскольку заявление Верховурубовой Г.Ю. об оспаривании заключения экспертов к производству суда не принималось, гражданское дело судом не возбуждалось и окончательный судебный акт не выносился, то права на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на гражданское судопроизводство в разумный срок у Верховурубовой Г.Ю. не возникло.

Довод частной жалобы Верховурубовой Г.Ю. о том, что судом по ее заявлению об оспаривании заключения экспертов выносился окончательный судебный акт по существу вопроса, и, соответственно, у нее есть право на подачу заявления о присуждении компенсации, основан на неправильном толковании норм ГПК РФ и Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ. Последним судебным актом, принятым по гражданскому делу, исходя из положений статьи 13 ГПК РФ, может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции, а также, если дело не возвращено на рассмотрение в нижестоящий суд, определение или постановление суда кассационной инстанции, принятые на основании статьи 361 ГПК РФ, определение или постановление суда надзорной инстанции, вынесенные на основании статьи 390 ГПК РФ.

Поскольку определением Савеловского районного суда от 23 октября 2009 г. было отказано в принятии заявления Верховурубовой Г.Ю. об оспаривании заключения экспертов, то есть судебный акт по существу вопроса не выносился, следовательно, заявительница не относится к категории лиц, перечисленных в ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ и имеющих право на подачу заявления о присуждении компенсации.

Исходя из изложенного обжалуемое определение судьи следует признать законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам частной жалобы не имеется.

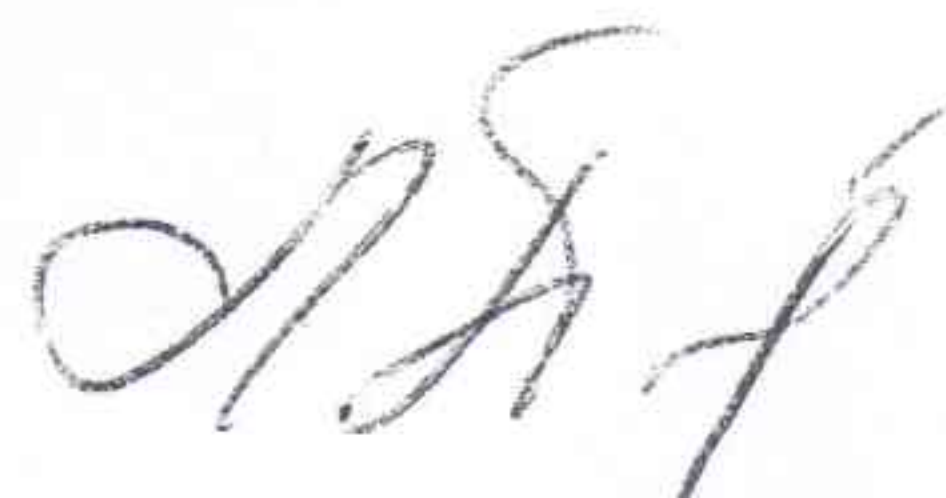
Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 374 ГПК РФ,

определила:

определение судьи Московского городского суда от 08 ноября 2010 г. оставить без изменения, частную жалобу Верховурубовой Г.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи




«ВЕРНО»

Заведующая секретариатом
по гражданским делам
Верховного Суда
Российской Федерации

Блинова Н.

«09» февраля 2011

