



## САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 22-5435/11

Дело № 1-816/02

Судья Альский Р.А.

### КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

30.08.2011г.

Судебная коллегия по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего **Глущенко О.В.**,  
судей **Нелюбова А.Г.**, **Азовцевой О.А.**,  
при секретаре **Соловьевой А.В.**,

рассмотрела в судебном заседании от 30 августа 2011 года кассационную жалобу Карабчук А.А. и адвоката Соболева О.Н., действующего в интересах Карабчук А.А., на постановление Московского районного суда Санкт-Петербурга от 09 января 2002 года, которым

**Карабчук Александра Александровна**, 12.11.1954 года рождения, уроженка п.Лоухи Лоухского района Карельской АССР, ранее не судимая, освобождена от уголовной ответственности за совершение общественно опасного деяния, предусмотренного ст.213 ч.1 УК РФ, и к ней применена принудительная мера медицинского характера в виде помещения в психиатрический стационар общего типа.

Заслушав доклад судьи Нелюбова А.Г., объяснения адвоката Валешного А.В. в защиту интересов Карабчук А.А., мнение прокурора Соколовой М.Л., полагавшей необходимым постановление суда оставить без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Карабчук А.А. и адвокат Соболев О.Н. просят постановление суда отменить и производство по уголовному делу в отношении Карабчук А.А. прекратить, признать за ней право на реабилитацию.

В обоснование жалобы Карабчук А.А. и адвокат приводят свою версию произошедших событий и указывают, что совершение Карабчук А.А. установленного судом общественно опасного деяния не доказано, последняя в своих действиях была разумна и адекватна. Ее действия носили цивилизованный характер, что

подтверждается ее письменными обращениями на имя директора школы и в другие инстанции.

Судом не учтено, что причиной запрета на допуск в школу Карабчук А.А. явилось необоснованное нежелание директора Бутенко Г.П. пускать в школу ее сына. При этом несовершеннолетнему ребенку Карабчук А.А. директором Бутенко Г.П. 10.09.2001г. были причинены телесные повреждения, когда она вырвала его из рук матери, а действия Карабчук А.А. были вызваны неправомерными действиями Бутенко Г.П., нарушающими права учащихся, они были направлены на защиту прав своего ребенка, и не могут расцениваться, как нарушение общественного порядка.

Уголовное дело в отношении Карабчук А.А. сфабриковано на основании оговора ее директором школы Бутенко Г.П., с которой сложились конфликтные отношения, и подчиненных ей лиц, что подтверждается также тем обстоятельством, что показания потерпевших Бутенко Г.П. и Леоновой М.М. не подтверждаются соответствующими медицинскими сведениями о причиненных им травмах.

Судом не учтено, что показания свидетелей Подгаецкой В.Ю., Елинской Е.В., Исуповой Н.В., Рогозиной В.И. и потерпевшей Леоновой М.М. являются недостоверными, при этом указанные лица находились в служебной зависимости от директора Бутенко Г.П., а заявление последней в органы милиции от 11.09.2001г. не было зарегистрировано в установленном законом порядке.

Судом не принято во внимание, что показания потерпевших и свидетелей относительно применения Карабчук А.А. насилия в отношении Бутенко Г.П. содержат существенные противоречия.

При этом показания потерпевшей Бутенко Г.П., данные в ходе дознания противоречат ее показаниям в судебном заседании, а показания последней о состоянии здоровья Карабчук А.А. являются недопустимым доказательством.

Кроме того, показания свидетелей о запрете родителям входа в школу 10.09.2001г. в связи с террористическими актами в США противоречат действительным обстоятельствам.

Судом не были проверены показания свидетеля Рогозиной В.И., которые опровергаются решением апелляционной комиссии районного отдела образования от 28.08.2001г. и письмом начальника данного отдела от 20.09.2001г.

Материалы дела по поводу совершения Карабчук А.А. деяния 19.09.2001г. в отношении потерпевшей Леоновой М.М. сфабрикованы, что следует из их сущности, времени обращения последней с заявлением в органы милиции и представленными объяснениями, при том, что Карабчук А.А. в указанное в постановлении суда время в школе отсутствовала.

Бутенко Г.П., Леонова М.М. и Вавилов В.А. были необоснованно признаны органом дознания потерпевшими по делу.

Судом не принято во внимание, что в ходе дознания по делу Карабчук А.А. или ее представителю и адвокату не было предъявлено постановление о привлечении Карабчук А.А. в качестве обвиняемой, указанные лица не были ознакомлены с постановлением о назначении психиатрической экспертизы от 08.10.2001г., Карабчук А.А. или ее представителю не были разъяснены процессуальные права.

В материалах дела отсутствуют подписи Карабчук А.А. В протоколе объявления об окончании предварительного следствия от 29.11.2001г. подпись от имени Карабчук А.А. выполнена не ею самой.

Показания свидетеля Карабчук Я.А. в ходе предварительного следствия были получены в результате недозволенных методов ведения следствия – под психологическим давлением со стороны следователя Хаустовой Д.Т.

Суд необоснованно положил в основу постановления акт обследования №388/7 от 30.10.2001г., т.к. в отношении Карабчук А.А. не проводилась комиссионная либо комплексная стационарная судебно-психиатрическая экспертиза, а кроме того, вменяемость Карабчук А.А. подтверждается ее заявлением на имя начальника 33 отдела милиции от 10.09.2001г. и соответствующими объяснениями, заявлением Карабчук А.А. на имя главного врача психиатрической больницы от 01.10.2001г., ее бытовой характеристикой, иными материалами, которые ее характеризуют.

Также судом не учтено, что экспертами выставлен Карабчук А.А. неправильный диагноз, поскольку их выводы основаны на недостоверных материалах уголовного дела, изложенные в акте сведения не соответствуют действительности, экспертами не были разъяснены права Карабчук А.А. в соответствии со ст.39 Закона о психиатрии, акт составлен с нарушениями требований закона, он не был подписан комиссионно, эксперты не были предупреждены об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ, сама Карабчук А.А. с актом экспертов и с постановлением о назначении экспертизы не была ознакомлена.

Судом не принято во внимание, что в период дознания, следствия и судебного разбирательства были нарушены процессуальные и конституционные права Карабчук А.А.

При этом в ходе судебного разбирательства Карабчук А.А. не была оказана надлежащая юридическая помощь адвокатом по назначению, назначенный защитник встал на сторону обвинения, а в ходе дознания вопреки требованиям закона к участию в деле не был привлечен защитник сразу после назначения судебно-психиатрической экспертизы.

Назначая дело к слушанию, суд необоснованно указал на наличие у Карабчук А.А. меры пресечения в виде подписки о невыезде, которая ей никогда и никем не избиралась.

Карабчук А.А. не была вызвана в судебное заседание и к участию в деле вопреки положениям ст.407 ч.1 УПК РСФСР не был привлечен ее законный представитель.

Судом дело рассмотрено односторонне, с обвинительным уклоном, при этом судом не были вызваны и допрошены свидетели со стороны защиты и не были выяснены существенные обстоятельства по делу.

Суд необоснованно не прекратил уголовное дело на основании ч.1 ст.410 УПК РСФСР, поскольку в постановлении суда отсутствуют выводы об опасности Карабчук А.А. для общества.

Также Карабчук А.А. и адвокат ссылаются на то, что преступность и наказуемость деяния по ст.213 ч.1 УК РФ устранена Федеральным законом от 08.12.2003г. №162-ФЗ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене, исходя из следующего.

Так судом установлено, что Карабчук А.А. совершила общественно-опасное деяние, предусмотренное ст.213 ч.1 УК РФ, а именно:

10.09.2001г., придя в школу №525 Московского района, находящуюся по адресу: пр.Космонавтов, д.21, к.4 и, получив отказ от директора школы Бутенко Г.П. пройти в помещение школы, ударила Бутенко Г.П. ребром ладони по руке, затем схватила последнюю за одежду, ударила ее руками в грудь, от чего последняя ударилась о металлическое ограждение гардероба всей задней поверхностью туловища, чем причинила Бутенко Г.П. физическую боль. При этом Карабчук А.А. нецензурно оскорбляла Бутенко Г.П., угрожая сорвать с нее одежду и таскать по полу за волосы.

Она же 19.09.2001г., придя в школу № 525 около 08.20 час., получив отказ от дежурного учителя Леоновой М.М. и охранника школы Вавилова В.А. пройти внутрь помещения школы, оттолкнула Леонову М.М. рукой, причинив ей тем самым физическую боль, ругалась в адрес Леоновой М.М. и Вавилова В.А. грубой нецензурной бранью, на замечания не реагировала.

В обоснование доказанности совершения Карабчук А.А. указанного общественно-опасного деяния суд сослался на показания потерпевших Леоновой М.М., Вавилова В.А., Бутенко Г.П., Исуповой Н.В., а также на иные материалы дела.

При этом согласно приведенным в постановлении суда показаниям потерпевшей Бутенко Г.П. в ходе учиненного 10.09.2001г. скандала Карабчук А.А. ударила ее ребром ладони по руке и сильно оттолкнула ее на металлическое ограждение гардероба, в результате чего она сильно ударилась задней поверхностью туловища.

Как следует из протокола судебного заседания от 09.01.2002г. судом исследовались показания потерпевшей Бутенко Г.П., данные в ходе дознания по делу, из которых следует, что после удара по руке Карабчук А.А. нанесла ей удар руками в грудь, от которого она ударилась о металлическое ограждение задней частью туловища.

Вместе с тем, 09.01.2002г. потерпевшая Бутенко Г.П. показала в суде, что ударив ее ребром ладони по руке, Карабчук А.А. схватила ее за одежду и швырнула о железную решетку. О нанесении ей Карабчук А.А. руками удара в грудь Бутенко Г.П. показаний в суде не давала.

Однако, несмотря на наличие данных существенных противоречий в показаниях потерпевшей Бутенко Г.П. в ходе дознания и в суде, в постановлении суда не

указано, по каким основаниям суд принял одни из показаний потерпевшей и отверг другие.

Согласно приведенным в постановлении суда показаниям потерпевшего Вавилова В.А., в ходе учиненного 10.09.2001г. скандала Карабчук А.А. ударила Бутенко Г.П. ребром ладони по руке и оттолкнула на металлическое ограждение гардероба.

Однако, как следует из протокола судебного заседания, потерпевший Вавилов В.А. в ходе его допроса в суде показаний о событиях 10.09.2001г. вообще не давал, судом были исследованы его показания, данные в ходе дознания по делу, при этом суд не выяснил у потерпевшего подтверждает ли он свои показания в ходе дознания.

При указанных обстоятельствах вывод суда о том, что приведенные в постановлении доказательства судом проверены, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Кроме того, освобождая Карабчук А.А. от уголовной ответственности и применяя к ней принудительную меру медицинского характера, суд положил в основу принятого решения акт №388/7 от 30.10.2001г. стационарной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Карабчук А.А.

В соответствии с положениями ст.25 Федерального закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001г. на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения.

Как следует из представленного суду акта, судебно-психиатрическая экспертиза в отношении Карабчук А.А. проводилась комиссией экспертов-психиатров ГПБ №6 Санкт-Петербурга в составе Гуриной А.В., Карпунец В.В. и Фаддеева В.В.

Однако, указанный акт не отвечает требованиям, предъявляемым законом к заключению комиссии экспертов, поскольку подписан только двумя экспертами — Гуриной А.В. и Фаддеевым В.В.

С учетом изложенного вывод суда о совершении Карабчук А.А. общественно опасных деяний в состоянии невменяемости не подтверждается доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, а кроме того, судом нарушены положения действовавшей на момент совершения процессуальных действий ст.408 УПК РСФСР, согласно которым судом должно было быть заслушано надлежащее заключение экспертов о психическом состоянии Карабчук А.А.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.404 УПК РСФСР, действовавшей на момент совершения процессуальных действий, при производстве предварительного следст

вия должны быть выяснены, в том числе, время, место, способ и другие обстоятельства совершения общественно опасного деяния.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.409 УПК РСФСР при вынесении постановления суд должен разрешить, в том числе, вопрос имело ли место общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом.

Таким образом, на основании данных норм закона суд должен был установить постановлением время совершения Карабчук А.А. общественно-опасного деяния.

Однако, вопреки требованиям действовавшего УПК РСФСР, и данным, установленным органом следствия, в постановлении суда отсутствует указание на конкретное время совершения Карабчук А.А. общественно-опасного деяния 10.09.2001г.

Кроме того, судом установлено совершение Карабчук А.А. общественно-опасного деяния в отношении потерпевшей Леоновой М.М. 19.09.2001г. и в связи с этим к Карабчук А.А. также была применена принудительная мера медицинского характера.

Однако, как усматривается из постановления о направлении данного уголовного дела в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, вынесенного следователем и утвержденного прокурором Московского района Санкт-Петербурга, в связи с совершением вышеуказанного общественно-опасного деяния в отношении Леоновой М.М. дело в отношении Карабчук А.А. прокурором в суд не направлялось.

При указанных обстоятельствах суд незаконно вышел за пределы судебного разбирательства, установленные ст.254 УПК РСФСР, действовавшей на момент рассмотрения дела, чем существенно ухудшил положение Карабчук А.А. и нарушил ее право на защиту.

С учетом изложенного постановление суда не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене на основании п.1 и п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и нарушением уголовно-процессуального закона, а уголовное дело - направлению на новое судебное разбирательство.

При таком положении иные доводы кассационной жалобы Карабчук А.А. подлежат проверке при новом рассмотрении дела, в ходе которого суду надлежит учесть изложенное, устранить допущенные нарушения уголовно-процессуального закона, обеспечить Карабчук А.А. возможность реализовать свои процессуальные права с учетом действующего законодательства, полно и всесторонне исследовать все материалы дела с учетом доводов кассационной жалобы о недоказанности совершения Карабчук А.А. инкриминируемого ей деяния и принять правильное решение.

Доводы кассационной жалобы о необходимости прекращения уголовного дела в отношении Карабчук А.А. в связи с декриминализацией законом от 08.12.2003г. деяния, предусмотренного ст.213 ч.1 УК РФ, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку уголовная ответственность за совершение насильственных действий, причинивших физическую боль потерпевшим, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ, в том числе и из хулиганских побуждений, согласно ст.116 УК РФ не устранена.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия:

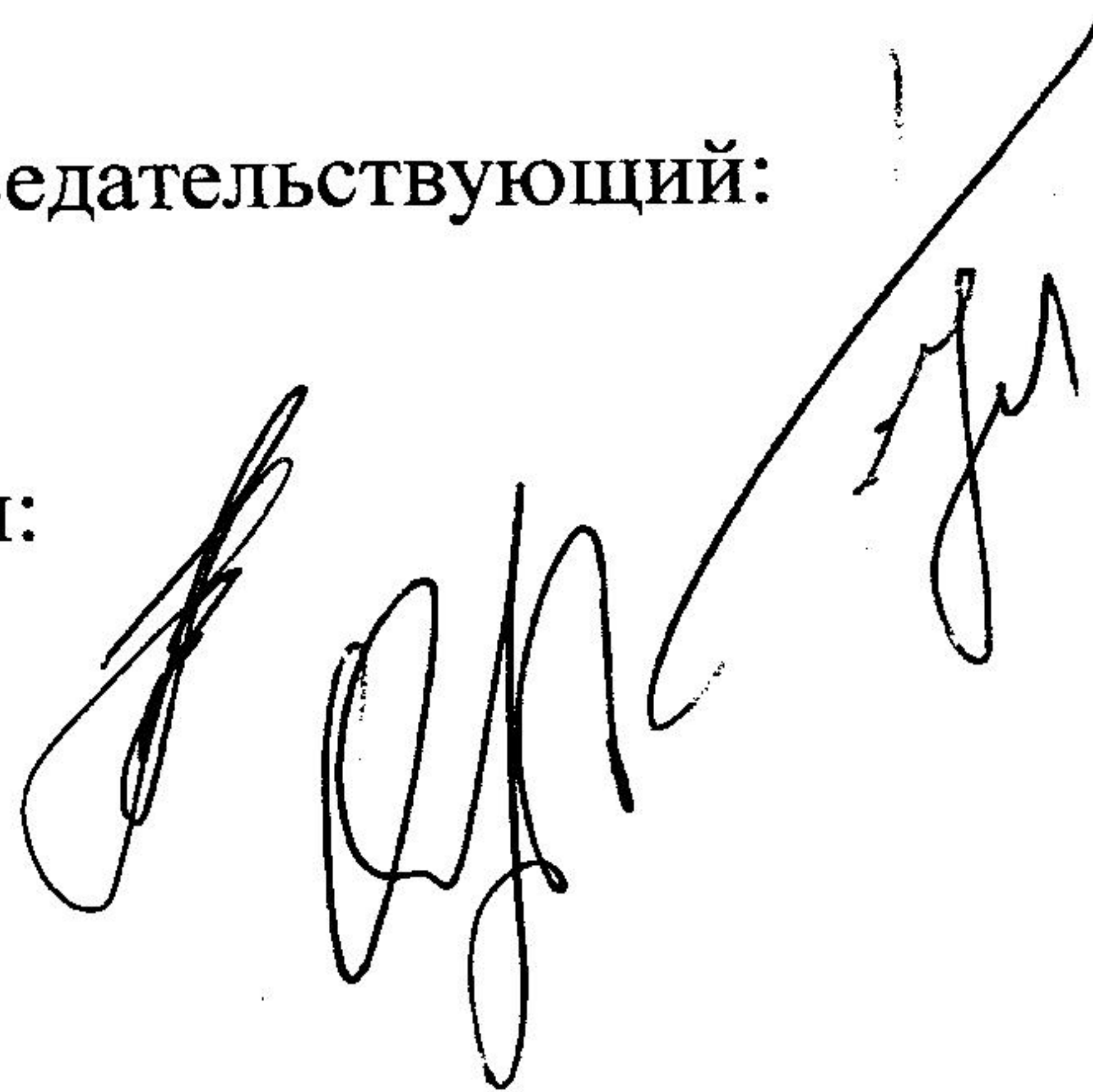
**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Постановление Московского районного суда Санкт-Петербурга от 09 января 2002 года в отношении **Карабчук Александры Александровны** – отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда со стадии судебного разбирательства.

Кассационную жалобу Карабчук А.А. и адвоката Соболева О.Н. – удовлетворить частично.

Председательствующий:

Судьи:



*Копии*

Дело № 1 - 816 / 02

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
( ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ )

Санкт - Петербург

30 ноября 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

Председательствующего Лебедевой О.В.

Судей Андреевой А.А., Дюпиной Т.В.

рассмотрела в судебном заседании 30 ноября 2010 года вопрос об исправлении опечатки в кассационных определениях судебной коллегии по уголовным делам Санкт - Петербургского городского суда от 29 ноября 2010 г. в отношении Карабчук Александры Александровны.

Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с кассационными определениями рег.№№ 7412, 7413, 7414, 7415, 7416, 7417, 7418, 7419 судебной коллегии по уголовным делам Санкт - Петербургского городского суда от 29 ноября 2010 г. постановления судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга от 16.09.2002г., 11.07.2003г., 25.02.2004г., 20.01.2005г., 09.09.2005г., 03.04.2006г., 15.02.2007г., 11.02.2008г. о продлении принудительного лечения в отношении Карабчук А.А. отменены, производство по делу прекращено, за Карабчук А.А. признано право на реабилитацию, указано на частичное удовлетворение рассмотренных кассационных жалоб.

При изготовлении кассационных определений в резолютивной части допущены явные технические ошибки: вместо фамилии адвоката « Соболев О.Н.», указана фамилия адвоката «Кручинин А.В.»

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит возможным и необходимым исправить допущенные опечатки, указав на то, что частично удовлетворена кассационная жалоба адвоката Соболева О.Н.

Руководствуясь ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Внести уточнение в резолютивную часть кассационных определений судебной коллегии по уголовным делам Санкт - Петербургского городского суда от 29 ноября 2010 года в отношении Карабчук А.А., рег. №№ 7412, 7413, 7414, 7415, 7416, 7417, 7418, 7419, указав на то, что частично удовлетворена кассационная жалоба адвоката Соболева О.Н.

Председательствующий -  
Судьи -



*Копии верно, напечатаны в Москве*