

Дело № 2-649/2020

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

4 февраля 2020 года

г.Одинцово

Одинцовский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи

Москвина К.А.

при секретаре судебного заседания

Тимофеевой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «ТТ-ЛОГОС» к Тарасову Дмитрию Николаевичу о взыскании неосновательного обогащения, по встречному иску Тарасова Дмитрия Николаевича к ООО «ТТ-ЛОГОС» о взыскании заработной платы, процентов,

## УСТАНОВИЛ:

ООО «ТТ-ЛОГОС» обратилось в суд с иском к Тарасову Д.Н. о взыскании неосновательного обогащения в сумме 4760000 руб. (с учетом уточненных требований л.д.56).

В обоснование заявленных требований истец указал, что в адрес ответчика были ошибочно перечислены денежные средства в размере 4 760 000 рублей. Истец направил ответчику претензию о возврате неосновательного обогащения, ответчик денежные средства не возвратил, в связи с чем, истец, посчитав свои права нарушенными, обратился с иском в суд.

Тарасов Д.Н. с заявленными требованиями не согласился и обратился со встречным иском о взыскании заработной платы в сумме 12670000 руб., компенсации за просрочку выплаты заработной платы в сумме 2648731,35 руб.

В обоснование заявленных требований указал, что Тарасов Д.Н. работает в ООО «ТТ-ЛОГОС» в должности заместителя генерального директора. Тарасов Д.Н. является соучредителем ООО «ТТ-ЛОГОС», оплата труда производилась неравномерными платежами. Заработная плата Тарасова Д.Н. составляет 452 500 рублей в месяц. Платежными поручениями, заявленными ООО «ТТ-ЛОГОС» ко взысканию в качестве неосновательного обогащения, перечислялась заработная плата с января 2017 года по август 2017 года, всего на сумму 3 620 000 рублей. Далее выплата зарплаты не производилась, с октября 2017 года по настоящее время имеется задолженность по выплате заработной платы в размере 12 670 000 рублей, процентов за задержку выплаты зарплаты в размере 2 648 731,35 рублей.

Генеральный директор ООО «ТТ-ЛОГОС», представитель ООО «ТТ-ЛОГОС» по доверенности в судебное заседание явились, на иске настаивали, с заявленными встречными требованиями не согласились по доводам, изложенным в отзыве.

Ответчик Тарасов Д.Н. в судебное заседание не явился.

Представители ответчика в судебное заседание явились, с первоначальным иском не согласились, на удовлетворении встречного иска настаивали.

Суд в силу ст. 167 ГПК РФ счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения лиц, принявших участие в судебном заседании, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с ч. 3 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

При этом исходя из положений ч. 3 ст. 10 ГК РФ добросовестность гражданина в данном случае презюмируется, и на лице, требующем возврата неосновательного обогащения, в силу положений ст. 56 ГПК РФ лежит обязанность доказать факт недобросовестности ответчика.

В силу п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, представленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Юридически значимыми и подлежащими установлению по настоящему делу являются обстоятельства, касающиеся того, в счет исполнения каких обязательств осуществлялись переводы денежных средств ответчику, либо у сторон отсутствовали какие-либо взаимные обязательства.

Как следует из материалов дела, ООО «ТТ-ЛОГОС» перечислило Тарасову Д.Н. денежные средства в сумме 4 760 000 рублей.

Денежные средства перечислялись по платежным поручениям со следующими назначениями платежа: «Возврат займа учредителя по договору беспроц. Займа №2 от 28/02/2017» и «Для зачисления по реестру..., цель платежа 09 – Прочие выплаты в соответствии с Договором 38282402 от 08.02.2017».

21 июня 2019 года ООО «ТТ-ЛОГОС» направило Тарасову Д.Н. претензию №0621 о возврате неосновательного обогащения в размере 4 760 000 рублей.

Указанная претензия получена Тарасовым Д.Н. 03.07.2019 года, однако не была исполнена.

ООО «ТТ-ЛОГОС» перечислило Тарасову Д.Н. денежные средства в сумме 1 140 000 рублей по платежным поручениям: №350 от 27.03.2017г. на сумму 450 000 рублей, №505 от 02.05.2017г. на сумму 300 000 рублей, №525 от 04.05.2017г. на сумму 100 000 рублей, №527 от 05.05.2017г. на сумму 200 000 рублей, №662 от 05.06.2017г. на сумму 90 000 рублей, с назначением платежа «Возврат займа учредителя по договору беспроц. Займа №2 от 28/02/2017».

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ Тарасов Д.Н. является учредителем ООО «ТТ-ЛОГОС», доля в уставном капитале – 50%.

Факт заключения договора займа №2 от 28.02.2017г. представители ООО «ТТ-ЛОГОС» не опровергли.

Ссылка истца на апелляционное определение Московского городского суда по делу №2-2170/2018 не состоятельна, поскольку Договор №2 от 28.02.2017г. не являлся предметом рассмотрения по указанному делу.

Учитывая назначение платежа, указанное в платежных поручениях, суд приходит к выводу, что данные денежные средства в сумме 1140000 рублей перечислены во исполнение обязательства ООО «ТТ-ЛОГОС» к Тарасову Д.Н. по возврату займа учредителя и по смыслу ст. 1102 ГК РФ не является неосновательным обогащением.

ООО «ТТ-ЛОГОС» перечислило Тарасову Д.Н. денежные средства в сумме 3 620 000 рублей по платежным поручениям: №19968 от 29.06.2017г. на сумму 50 000 рублей, №29752 от 15.08.2017г. на сумму 410 000 рублей, №10812 от 16.08.2017г. на сумму 420 000 рублей, №13463 от 17.08.2017г. на сумму 460 000 рублей, №30755 от 18.08.2017г. на сумму 450 000 рублей, №8591 от 22.08.2017г. на сумму 440 000 рублей, №8391 от 23.08.2017г. на сумму 460 000 рублей, №21227 от 28.08.2017г. на сумму 405 000 рублей, №6032 от 30.08.2017г. на сумму 325 000 рублей, №24722 от 31.08.2017г. на сумму 200 000 рублей, с назначением платежа - «Для зачисления по реестру..., цель платежа 09 – Прочие выплаты в соответствии с Договором 38282402 от 08.02.2017».

Как следует из материалов дела и установлено судом, ответчик Тарасов Д.Н. с 03.11.2015 года принят в ООО «ТТ-ЛОГОС» на должность заместителя генерального директора, что подтверждается трудовым договором с работником МСК-54 от 03.11.2015г., действующим по настоящее время.

В соответствии с п. 6.2. работник обязан приступить к исполнению трудовых обязанностей в день, установленный в п. 1.4. договора, т.е. 03.11.2015 года.

Согласно п. 3.1. договора Работодатель обязуется своевременно и в полном объеме выплачивать работнику заработную плату согласно штатному расписанию. Оплата труда производится пропорционально отработанному времени.

В силу ст. 135 ТК РФ заработная плата устанавливается работнику трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Согласно ст. 136 ТК РФ заработная плата выплачивается работнику, как правило, в месте выполнения им работы либо перечисляется на указанный работником счет в банке на условиях, определенных коллективным договором или трудовым договором.

В соответствии со ст. 142 ТК РФ работодатель и (или) уполномоченные им в установленном порядке представители работодателя, допустившие задержку выплаты работникам заработной платы и другие нарушения оплаты труда, несут ответственность в соответствии с ТК РФ и иными федеральными законами.

В соответствии со ст. 236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время

ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

В материалы дела Тарасовым Д.Н. представлен Централизованный Договор №38282402 от 08.02.2017г. «о порядке выпуска и обслуживания банковских карт для работников Предприятия (Организации) или учащихся/студентов/аспирантов/работников Учебного заведения».

В соответствии с п. 2.2. которого Банк по поручению и за счет Предприятия (Организации)/Учебного заведения осуществляет зачисление денежных средств (заработной платы, стипендий, пенсий, пособий и т.д.) в рублях Российской Федерации на Счета карт, открытые Филиале-отправителе по месту заключения Договора и/или в Филиале(ах)-получателе(ях), в соответствии с Электронными Реестрами, а Предприятие (Организация)/Учебное заведение обеспечивает наличие денежных средств на банковском счете/специализированном зарплатном банковском счете №407028109382600157 в сумме, достаточной для исполнения Банком обязательств по списанию денежных средств на основании Электронных Реестров, для обеспечения зачисления на Счета карт.

Доводы ООО «ТТ-ЛОГОС» в обоснование заявленных требований, изложенные в исковых заявлениях, отзыве на встречное исковое заявление ответчика и поддержанные в судебном заседании, суд находит несостоятельными, поскольку они противоречат установленным обстоятельствам по делу, имеющимся доказательствам.

Ответчик со своей стороны доказал обоснованность получения денежных средств по платёжным поручениям в счёт заработной платы за работу в ООО «ТТ-ЛОГОС».

На указанных основаниях, суд приходит к выводу, что денежные средства в размере 3 620 000 рублей перечислены истцом ответчику во исполнение обязанности по выплате заработной платы и не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения. При этом недобросовестность со стороны Тарасова Д.Н. истцом не доказана.

Рассматривая встречные исковые требования суд установил следующее.

Представленный ответчиком расчет суммы задолженности по выплате заработной платы, а также с расчетом денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы, суд считает необоснованным.

В материалах дела нет надлежащих доказательств, подтверждающих установленный на предприятии размер ежемесячной заработной платы по трудовому договору с Тарасовым Д.Н.

Суд критически оценивает штатное расписание от 01.12.2010 года, представленное ООО «ТТ-ЛОГОС», поскольку оно составлено и утверждено до даты регистрации компании в ЕГРЮЛ, а именно до 17.12.2010 года.

Устав общества утвержден решением общего собрания №1, проходившим 23 декабря 2010 года.

Таким образом, очевидно, что штатное расписание не могло быть утверждено 1 декабря 2010 года, то есть принятия решения о создании компании и ее регистрации в ЕГРЮЛ.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о попытке ООО «ТТ-ЛОГОС» с помощью сфальсифицированных доказательств опровергнуть довод ответчика о том, что размер заработной платы ему официально не устанавливался.

При этом, суд учитывает, что в штатном расписании содержится два упоминания о дате его составления «1 декабря 2010 года», что указывает на отсутствие технической ошибки.

При таких обстоятельствах, учитывая установление факте недобросовестности со стороны работодателя, суд считает возможным произвести расчет ежемесячной заработной платы исходя из общей суммы выплаченной с даты начала действия трудового договора по 31 августа 2017 года.

С 03.11.2015 года по 01.09.2017 года в качестве заработной платы Тарасову Д.Н. всего выплачено 3 620 000 рублей. Таким образом, размер ежемесячной заработной платы истца по встречному иску составляет 164 545, 45 рублей в месяц и рассчитывается следующим образом: 3 620 000 / 22 мес.

Последнюю выплату заработной платы ООО «ТТ-ЛОГОС» осуществило 31.08.2017 года, соответственно, по настоящее время образовалась задолженность в размере 4 607 272, 60 рублей, рассчитанная следующим образом: 164 545,45 руб. x 28 месяцев (с 01.09.2017г. по 01.01.2020г.).

Общая сумма компенсации за просрочку выплаты заработной платы по состоянию на 20.01.2020г. составляет 1 645 545,45 руб. и рассчитана по формуле: задолженность \* период просрочки \* доля ставки \* ставка = компенсация.

ООО «ТТ-ЛОГОС» заявило о пропуске Тарасовым Д.Н. срока исковой давности.

Возражая против довода о пропуске исковой Тарасов Д.Н. просит применить положения п. 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», в соответствии с которым, при рассмотрении дела по иску работника, трудовые отношения с которым не прекращены, о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы надлежит учитывать, что заявление работодателя о пропуске работником срока на обращение в суд само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования, поскольку в указанном случае срок на обращение в суд не пропущен, так как нарушение носит длящийся характер и обязанность работодателя по своевременной и в полном объеме выплате работнику заработной платы, а тем более задержанных сумм, сохраняется в течение всего периода действия трудового договора.

Согласно ст. 196 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу требований ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами.

В силу ст. 392 ТК РФ, за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении.

Согласно ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности, при этом, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения, а истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Таким образом, по смыслу указанных правовых норм и разъяснений Верховного суда РФ специальный срок исковой давности, установленный ст. 392 ТК РФ, по требованиям работников о взыскании заработной платы которая им не начислялась, исчисляется с момента, когда работник узнал о том, что оспариваемая часть заработной платы ему не начислена, а, следовательно, и не будет выплачена, то есть с момента получения соответствующего расчетного листка или неоспариваемой части заработной платы.

Поскольку у Тарасова Д.Н. не имелось оснований полагать, что заработная плата работодателем за спорный период не начисляется, а трудовой договор с Тарасовым Д.Н. не расторгнут, нарушение по невыплате заработной платы носит длящийся характер, поэтому срок исковой давности в данном случае не пропущен.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования «ТТ-ЛОГОС» к Тарасову Дмитрию Николаевичу о взыскании неосновательного обогащения оставить без удовлетворения.

Встречные иски Тарасова Дмитрия Николаевича к ООО «ТТ-ЛОГОС» о взыскании заработной платы, процентов, компенсации удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ТТ-ЛОГОС» в пользу Тарасова Дмитрия Николаевича задолженность по заработной плате в сумме 4607272,6 руб., компенсацию за задержку выплаты заработной платы по состоянию на 20.01.2020 года в сумме 1645545,45 рублей, компенсацию за задержку выплаты заработной платы за период с 21.01.2020 по дату фактического исполнения обязательства по выплате заработной платы по правилам ст.236 ТК РФ.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский областной суд через Одинцовский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: \_\_\_\_\_  
Секретарь: \_\_\_\_\_

КОПИЯ  
ДЕЛА

РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО  
В ЗАКОННУЮ СИЛУ

Судья  
Секретарь

К.А. Москвин

Одинцовский городской  
Московской области  
пронумеровано и экр  
печатью  
подпись