



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

28 августа 2012 года

Дело №А56-12946/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 августа 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Фокиной Е.А.

судей Борисовой Г.В., Есиповой О.И.

при ведении протокола судебного заседания: Беляевой Ю.А.

при участии:

от заявителя: Сафаровой А.О. по доверенности от 15.08.2012 № 17.

от ответчика: Даниловой Л.А. по доверенности от 12.01.2012 № 02-30/12-0-0.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-13507/2012) ООО «Строительная компания «ПитерСтройИндустрия» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 июня 2012 года по делу № А56-12946/2012 (судья Соколова Н.Г.), принятое

по заявлению ООО "Строительная компания "ПитерСтройИндустрия" к Комитету по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности

об оспаривании постановления

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная Компания «ПитерСтройИндустрия» (196602, Санкт-Петербург, г. Пушкин, Гусарская ул., д. 13, ОГРН 1107847289703, далее – общество, ООО «СК «ПитерСтройИндустрия») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Комитета по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности Правительства Санкт-Петербурга (197046, Санкт-Петербург, Каменноостровский пр., д. 5/3, ОГРН 1037828007030, далее – Комитет, административный орган) о назначении административного наказания от 07.03.2012 № 001-2012/П-42-1-161.

Решением от 14.06.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с решением суда, ООО «СК «ПитерСтройИндустрия» направило апелляционную жалобу, в которой просило решение от 14.06.2012 отменить. По мнению подателя жалобы, Комитетом по природопользованию не доказано событие административного правонарушения и вина заявителя в его совершении. Общество указывает, что оно не осуществляет сброс грунта на территории автостоянки, обнаруженный при осмотре территории строительный мусор представляет собой ранее находившуюся там свалочную массу.

Представитель Комитета по природопользованию в судебном заседании возражал против удовлетворения жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, в соответствии с государственным контрактом № 0172200000911000032-02300-20-01 от 08.11.2011, заключенным с Комитетом по транспортно-транзитной политике (заказчик), ООО «СК «ПитерСтройИндустрия» (подрядчик) приняло на себя обязательства по выполнению работ по строительству открытой автостоянки легкого транспорта на земельном участке по адресу: Санкт-Петербург, ул. Латышский Стрелков, участок 1 (пересечение с Российским проспектом), в границах территориальной зоны.

На основании обращения председателя регионального отделения Общероссийской организации «Зеленый крест» о нарушениях, допущенных при проведении работ по строительству открытой автостоянки легкового транспорта по указанному выше адресу, должностными лицами Комитета 10.02.2012 проведен осмотр данного земельного участка.

В ходе осмотра выявлен несанкционированный сброс строительных отходов (грунт с вкраплениями строительных отходов), порубочные остатки в виде многочисленных отвалов (более 12 шт.).

Выявленные нарушения послужили Комитету основанием для возбуждения 08.02.2012 в отношении заявителя дела об административном правонарушении № 001-2012/Овд-42 по статье 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) и проведении административного расследования.

В ходе административного расследования выявлено нарушение обществом экологических требований при осуществлении градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов и правил охраны водных объектов (нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, засорение и/или истощение), а именно:

- в нарушение пункта 1 статьи 34, пункта 1 статьи 35, пунктов 1, 2 статьи 37 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» Обществом до утверждения в установленном порядке проекта строительства организованы и проведены работы по организации временной открытой автостоянки в отсутствие разработанных мероприятий по охране окружающей среды, в том числе, исключающих загрязнение поверхностных и подземных вод в период строительства.

- в нарушение частей 15, 16 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 51 Закона № 7-ФЗ на земельном участке при производстве работ по строительству открытой автостоянки Обществом в водоохраной зоне и прибрежной защитной полосе реки Оккервиль допущен несанкционированный сброс на земельном участке площадью 2 га строительных отходов (грунт с вкраплениями строительных отходов) объемом более 3 куб.м. каждый в отсутствие сооружений, обеспечивающих охрану водных объектов от загрязнения и истощения вод.

21.02.2012 должностным лицом Комитета составлен протокол об административном правонарушении № 001-2012/Па-42-1.

Постановлением от 07.03.2012 № 001-2012/П-42-1-161 Общество признано виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных статьями 8.1, частью 4 статьи 8.13 КоАП РФ.

Не согласившись с данным постановлением, общество оспорило его в судебном порядке.

Апелляционная инстанция, изучив материалы дела, доводы жалобы, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8.1 КоАП РФ несоблюдение экологических требований при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, капитальном ремонте, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации, выводе из эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов капитального строительства влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от двадцати тысяч до ста тысяч рублей.

Пунктом 1 статьи 34 Закона №7-ФЗ установлено, что размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду,

осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

При размещении зданий, строений, сооружений и иных объектов должно быть обеспечено выполнение требований в области охраны окружающей среды (пункт 1 статьи 35 данного Закона).

В силу пунктов 1, 2 статьи 37 Закона № 7-ФЗ строительство и реконструкция зданий, строений, сооружений и иных объектов должны осуществляться по утвержденным проектам с соблюдением требований технических регламентов в области охраны окружающей среды. Запрещаются строительство и реконструкция зданий, строений, сооружений и иных объектов до утверждения проектов и до установления границ земельных участков на местности, а также изменение утвержденных проектов в ущерб требованиям в области охраны окружающей среды.

Материалами дела подтверждается и не оспаривается подателем жалобы, что общество приступило к выполнению работ по строительству автостоянки в декабре 2011 года до утверждения в установленном порядке проекта строительства открытой автостоянки и получения разрешения ГАТИ на производство работ.

Довод подателя жалобы о том, что на момент проведения осмотра земельного участка, работы по строительству автостоянки приостановлены, не имеет правового значения, поскольку организация обязана приступить к выполнению работ только после получения всех необходимых документов.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 8.1 КоАП РФ.

Кроме того, оспариваемым постановлением заявителю вменяется в вину совершение административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 8.13 КоАП РФ.

Названной нормой установлена административная ответственность за нарушение требований к охране водных объектов, которое может повлечь их загрязнение, засорение и (или) истощение.

Согласно пункту 2 статьи 51 Закона №7-ФЗ запрещается сброс отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных отходов, в поверхностные и подземные водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву.

Действия, которые могут повлечь загрязнение и засорение водных объектов, перечислены в статье 56 Водного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 65 Водного кодекса Российской Федерации в границах водоохранных зон запрещаются движение и стоянка транспортных средств

(кроме специальных транспортных средств), за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах и в специально оборудованных местах, имеющих твердое покрытие. В границах водоохранных зон допускаются проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация хозяйственных и иных объектов при условии оборудования таких объектов сооружениями, обеспечивающими охрану водных объектов от загрязнения, засорения и истощения вод в соответствии с водным законодательством и законодательством в области охраны окружающей среды (пункты 15, 16).

Комитет по природопользованию, как следует из постановления, в вину организации вменяет несанкционированный сброс на земельный участок строительных отходов (грунт с вкраплениями строительных отходов), порубочных остатков в виде многочисленных отвалов.

В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что изначально по адресу: Санкт-Петербург, ул. Латышских стрелков, участок 1 находилась несанкционированная свалка. Перед началом производства работ по строительству открытой автостоянки общество вывезло большую часть мусора, а оставшийся разровняли. С 17.01.2012 работы по строительству были приостановлены, в связи с чем не представляется возможным установить принадлежность находящегося на данном земельном участке строительного мусора. Податель жалобы утверждает, что обнаруженный мусор представляет собой остатки ранее располагавшихся на спорной территории свалочных масс.

В протоколе об административном правонарушении от 21.02.2012 № 001-2012/Па-42-1 отражено, что территория участка, отведенного под автостоянку, расположена на юго-восточной части локализованной Яблоневской свалки. Свалочные массы состоят из строительного мусора, смеси бытовых и строительных отходов. Верхняя часть покровного слоя представляет собой дерн с травяным покрытием.

Представитель Комитета не оспаривал, что обнаруженные остатки строительного мусора не были завезены обществом и сброшены на территорию строящейся автостоянки, а являются остатками свалочных масс, используемых обществом для выравнивания площадки.

Частью 4 статьи 8.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность не за любое нарушение требований к охране водных объектов, а только за такое нарушение, которое может повлечь их загрязнение, засорение и (или) истощение.

Доказательства, свидетельствующие о совершении обществом действий, перечисленных в статье 56 Водного кодекса РФ, Комитетом не представлены.

Комитетом не исследовалось и не представлено также доказательств, свидетельствующих, что выравнивание территории будущей автостоянки за счет ранее располагавшихся на ней свалочных масс может повлечь загрязнение, засорение и (или) истощение реки Оккервиль,

Таким образом, апелляционный суд приходит к выводу о недоказанности материалами дела в действиях общества события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей частью 4 статьи 8.13 КоАП РФ. Учитывая вышеизложенное, выводы суда первой инстанции в данной части являются ошибочными.

Вместе с тем, поскольку материалами дела подтверждается факт совершения заявителем административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 8.1 КоАП РФ, наказание назначено обществу в пределах санкции данной статьи, то основания для отмены или изменения постановления Комитета по природопользованию от 07.03.2012 № 001-10212/П-42-1-161 отсутствуют.

Решение суда первой инстанции от 14.06.2012 подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба ООО «СК «ПитерСтройИндустрия» - без удовлетворения.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 июня 2012 года по делу № А56-12946/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Строительная компания «ПитерСтройИндустрия» - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.А. Фокина

Судьи

Г.В. Борисова

О.И. Есипова