

В четвертый кассационный суд общей юрисдикции
через Первомайский районный суд г. Краснодара
350096г.Краснодар ул. Морская д.№3

от Баушева Николая Григорьевича
350049г.Краснодар ул. Котовского 39 кв.16
8(938)5027187

Кассационная жалоба

«09» октября 2023 г. судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда рассмотрено дело №33-34231/2023 (№2-511/2023 1инстанция) по иску Баушева Николая Григорьевича к Отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Краснодарскому краю о признании незаконными решений включения в страховой стаж периодов работы и назначения страховой пенсии по старости.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда, в удовлетворении требований отказано .Решение Первомайского районного суда г. Краснодара от. 17 февраля 2023 г. оставить без изменения апелляционную жалобу. Баушева Николая Григорьевича- без удовлетворения.

Я не согласен с вынесенным определением по следующим причинам:

1. Решение суда противоречит законодательным нормам и не учитывает представленные истцом доказательства, в том числе
 - 1.1.Проигнорировано положение Федерального закона от 15 декабря 2001 года N 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации ст. 3 Право на одновременное получение **двух пенсий** предоставляется п 6. **«Военнослужащие** (за исключением граждан, проходивших военную службу по призыву в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин) при наличии условий для назначения им страховой пенсии по старости, предусмотренных Федеральным законом "О страховых пенсиях", имеют право на одновременное получение пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности **и страховой пенсии по старости.»**

Тем не менее мне было отказано ответчиком (Краснодарское отделение Фонда Пенсионного и социального страхования РФ) в назначении пенсии по старости , так как я уже получаю пенсию за выслугу лет по линии Министерства обороны РФ. Отказ , правомочность которого подтверждена судом, является прямым нарушением Федерального закона от 15 декабря 2001 года N 166-ФЗ. Ст.3п.5

- 1.2. Судом не были учтены представленные истцом доказательства фальсификации ответчиком оригинального текста ст. 5 ч.1 Федерального закона от 25 декабря 2013 года № 400 ФЗ «О страховых пенсиях», из которого ответчик удалил слово **«страховых»**, что в корне исказило смысл закона и позволило ответчику обосновать отказ в назначении мне пенсии, о чем я и был письменно проинформирован. Судья несмотря на представленные в письменном виде доказательства подлога совершенного ответчиком , не приняла это к сведению и

приняла решение в пользу ответчика. Оригинальный текст мотивировки отказа ответчика свидетельствующее о фальсификации им Федерального закона №400 ФЗ ст. 5 ч.1 прилагаю. (приложения № 1и №2)

1.3. Судом были проигнорированы Постановления Пленума Верховного суда РФ от 11.12.2012 г.№30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии», в котором определено, что «Уплата страховых взносов является обязанностью каждого работодателя как субъекта отношения по обязательному социальному страхованию (статьи 1 и 22) Трудового кодекса Российской Федерации). Невыполнение этой обязанности не может служить основанием для того, чтобы не включать периоды работы, за которые не были уплачены полностью или в части страховые взносы, в страховой стаж, учитываемый при определении права на трудовую пенсию. В связи с этим суд в праве удовлетворить требования граждан о перерасчете страховой части трудовой пенсии с учетом указанных периодов». **А также** и Постановления Конституционного суда РФ от 10.07.2007 г. **№9-П**, в котором было определено, что «неуплата страхователем в установленный срок или уплата не в полном объеме страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации в пользу работающих у него по трудовому договору застрахованных лиц в силу природы и предназначения обязательного пенсионного страхования, необходимости обеспечения прав этих лиц не должна препятствовать реализации ими права своевременно и в полном объеме получить трудовую пенсию».

Эти Постановления обязательны для исполнения судами всех нижестоящих инстанций и являются основой вынесения законных, обоснованных и справедливых судебных решений, но несмотря на это Постановления Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ были судами нижестоящих инстанций проигнорированы, в результате чего суд счел правомочным решение Краснодарского отделения Пенсионного фонда РФ который из более 20 -летнего трудового стаже подтвержденного записями в моей трудовой книжке засчитал менее 6 лет, из-за нерегулярной оплаты работодателем страховых взносов , что и явилось второй причиной отказа в назначении мне страховой пенсии по старости

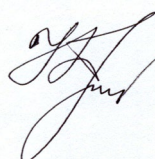
На основании изложенного и в соответствии со ст. 376, 377 ГПК РФ,

Прошу:

Определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда, от 09 октября 2023 отменить полностью , постановление суда первой инстанции отменить полностью и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

Приложение:

1. Оригинальный текст отказа ответчика , свидетельствующего фальсификацию им закона №400 ФЗ. -1л.
2. Пояснение по факту фальсификации -1л.
3. Заявление об освобождении от уплаты госпошлины.- 1л.



Н.Г. Баушев