



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-546

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 ноября 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., рассмотрев без проведения судебного заседания частную жалобу Казусева Владимира Евгеньевича на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г. (№ АКПИ22-961), которым в принятии административного искового заявления о признании недействующим Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» отказано,

установила:

Казусев В.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором оспорил Указ Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации», ссылаясь на то, что он противоречит федеральному законодательству и Конституции Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г. в принятии административного иска Казусева В.Е. отказано по пункту 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В частной жалобе и дополнениях к ней (далее – частная жалоба) Казусев В.Е., не соглашаясь с данным определением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное, направить материал по административному исковому заявлению в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия административного иска к производству суда.

Проверив материалы и оценив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого определения не находит.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах.

Оспариваемым указом Президент Российской Федерации в соответствии с федеральными законами от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне», от 26 февраля 1997 г. № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» и от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» объявил с 21 сентября 2022 г. в Российской Федерации частичную мобилизацию.

Вопреки доводам частной жалобы, отказывая Казусеву В.Е. в принятии заявленного требования, судья сделал правильный вывод о том, что проверка оспариваемого нормативного правового акта в указанном административным истцом аспекте не может быть произведена без проверки положений федерального закона.

Между тем полномочиями по осуществлению нормоконтроля в отношении федеральных законов Верховный Суд Российской Федерации не обладает.

Утверждение Казусева В.Е. в частной жалобе о том, что его административный иск подсуден Верховному Суду Российской Федерации, ошибочно. Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», Верховный Суд Российской Федерации не рассматривает дела об оспаривании актов Президента Российской Федерации по основаниям их противоречия федеральным законам в случаях, когда проверка соответствия указанных нормативных правовых актов федеральному закону невозможна без установления их соответствия Конституции Российской Федерации.

Проверка конституционности федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, исходя из положений статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного отказ судьи в принятии административного искового заявления на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации правомерен.

Довод частной жалобы об изменении судьей предмета заявленного требования противоречит содержанию административного искового заявления Казусева В.Е.

Ссылка в частной жалобе на то, что обжалуемое определение ограничивает судебную защиту жизни граждан Российской Федерации, возможность получения реальной судебной защиты нарушенных прав и свобод, лишена правовых оснований. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не предполагает возможность выбора лицом по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами (определения от 27 июня 2017 г. № 1207-О, от 29 октября 2020 г. № 2535-О, от 20 июля 2021 г. № 1378-О и др.).

Обжалуемое определение вынесено при правильном применении норм процессуального права, оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Следует обратить внимание Казусева В.Е. на то, что согласно пункту 1 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» указы Президента Российской Федерации подлежат обязательному официальному опубликованию, кроме отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

Руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г. оставить без изменения, частную жалобу Казусева Владимира Евгеньевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.Ю. Зайцев

