



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
19 апреля 2023 года

Дело № А40-279499/22

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе: судьи Е.В. Бодровой,
рассмотрев апелляционную жалобу ООО «ТЕХНОПРОЕКТ» на Решение Арбитражного
суда г.Москвы от 27.02.2023 принятое в порядке упрощенного производства, по делу
№А40-279499/22, по иску ООО «ФБ ИНВЕСТ» (ИНН: 7714480933) к ООО
«ТЕХНОПРОЕКТ» (ИНН: 9723110322)
о взыскании 456869 руб. 86 коп
без вызова сторон

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ООО «ФБ ИНВЕСТ» (далее истец) с
иском о взыскании с ООО «ТЕХПРОЕКТ» (далее ответчик) неосновательного обогащения
в размере 455 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в
размере 1 869 руб. 86 коп.

Решением суда от 27.02.2023 по делу №А40-279499/22, принятым в порядке
упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ, требования удовлетворены в
полном объеме.

На указанное решение ООО «ТЕХПРОЕКТ» подана апелляционная жалоба, в
которой заявитель просит решение суда отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на незаконность и
необоснованность обжалуемого решения.

Уточненная апелляционная жалоба, поступившая в апелляционный суд 31.03.2023,
не принимается судом апелляционной инстанции и подлежит возврату заявителю,
поскольку нормами действующего процессуального законодательства не предусмотрена
возможность представления дополнений к жалобе за пределами срока обжалования
судебного акта.

Суд также учитывает, что в силу положений ч. 2 ст. 272.1 АПК РФ дополнительные
доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, не принимаются
апелляционной инстанцией.

ООО «ФБ ИНВЕСТ» в порядке ст. 262 АПК РФ представлен письменный отзыв на
апелляционную жалобу.

Согласно ст. 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда
по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде
апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле
доказательствам.

Стороны извещены о судебном разбирательстве в суде апелляционной инстанции, судебное заседание проведено без вызова сторон.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, полагает его подлежащим оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен Договор подряда №03/09-2022 от 15.09.2022, в соответствии с которым Исполнитель принимает на себя обязательство выполнить работы, согласно Приложения №1 к Договору (Монтаж и пуско-наладка систем АПС, СОУЭ, ППА, АУПТ в помещении № 4.010; Ресторан «Франклин Бургер»), (далее - «Работы») на объекте расположенном по адресу: г. Москва, Хорошевское шоссе, д.27, Торгово-развлекательный комплекс «Хорошо!» и сдать их результат Заказчику. Стоимость и состав Работ определяется Приложением №1 и составляет 650 000 руб. 00 коп.

На основании п 3.2. Договора, платежи по Договору осуществляются следующим образом: - авансовая сумма в размере 70 % стоимости работ, что составляет 455 000 руб., в течение 5-ти рабочих дней после получения от Исполнителя счета на оплату.

В соответствии с п.3.3. Договора, Заказчик выплачивает Исполнителю окончательную часть стоимости Работ по настоящему Договору в размере 30% стоимости работ, что составляет 195 000 руб. в течение 5 рабочих дней от даты приёмки работ и получением Заказчиком счёта на оплату.

Заказчиком перечислен аванс в размере 455 000 руб. платежного поручения №332 от 16.09.2022.

Пунктом 4.1. Договора установлен период выполнения работ Исполнителем - с «16» сентября 2022г. по «30» сентября 2022г. Таким образом, работы должны были быть выполнены Исполнителем не позднее «30» сентября 2022г.

В нарушение п.4.1. Договора, работы Исполнителем в установленный срок выполнены не были, результат работ Заказчику не передан.

В связи с уклонением Ответчика от исполнения встречного обязательства по Договору, «03» ноября 2022г. Истец направил в адрес ответчика уведомление от «01» ноября 2022г. о расторжении Договора по причине нарушения Ответчиком срока, указанного в п.4.1. Договора с просьбой в срок не позднее 5 (пяти) банковских дней с даты получения уведомления вернуть Заказчику перечисленные по Договору аванс в размере 455 000 руб.

В добровольном порядке требования истца не удовлетворены.

Истец считает, что денежные средства в размере 455 000 руб. являются для ответчика неосновательным обогащением, по мнению истца, в связи с чем, истец обратился с иском в суд.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

При этом случаи возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Ответчиком не представлено доказательства возврата денежных средств, следовательно, требования истца о взыскании 455 000 руб. неосновательного обогащения являются законными и обоснованными.

Пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ предусмотрено, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (ст. 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Поскольку ответчик не возвратил истцу сумму неосновательного обогащения истцом было заявлено требование о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ в размере 1 869 руб. 86 коп. за период с 16.11.2022 по 12.12.2022.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции об обоснованности заявленного иска.

Оснований для переоценки выводов суда апелляционным судом не установлено.

Ответчиком не представлены в материалы дела надлежащие и бесспорные доказательства в обоснование отмены решения суда первой инстанции, доводы по отмене судебного акта в апелляционной жалобе не приведены, таким образом, основания для изменения или отмены обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции не усматривает.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необоснованности поданной апелляционной жалобы и оставлении обжалуемого решения суда первой инстанции без изменения.

В соответствии со статьями 266-271 АПК РФ, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2023 по делу №А40-279499/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Судья

Е.В. Бодрова