



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-28565/2021 № 09АП-30713/2021

№ 09АП-31560/2021 № 09АП-31561/2021

г. Москва  
25 июня 2021 года

Дело № А40-152083/17

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июня 2021 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 25 июня 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи И.М. Клеандрова,

судей А.Н. Григорьева, Р.Г. Нагаева

при ведении протокола секретарем судебного заседания Я.А. Алибековым,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Кифишина Ф.А.,  
ПАО «Россети Московский регион»; ООО «Солар Шиппинг»; конкурсного  
управляющего ООО «ДК «Квартстрой» Халиуллина Т.А.

на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2021

по делу А40-152083/17, принятое судьей О.С. Авдониной,

о восстановлении ООО «СБ «Консалтинг» пропущенного срока на подачу заявления о  
включении требования в реестр требований кредиторов должника ООО «ДК  
«Квартстрой»; включении в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ДК  
«Квартстрой» требование ООО «СБ «Консалтинг» в размере 37 116 250 руб. 00 коп.  
долга и 21 067 216 руб. 14 коп. процентов, с учетом требований ст. 137 Закона о  
банкротстве,

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ДК «Квартстрой»  
(ОГРН 1037729017523 ИНН 7729428982)

при участии в судебном заседании:

от ООО «СБ «Консалтинг» - Курбатова И.В. дов от 23.06.21

от ПАО «Россети Московский регион» - Ахметова А.Р. дов от 18.02.21

от к/у ООО «ДК «Квартстрой» - Михеев Е.В. дов от 01.06.21

от Кифишина Ф.А. – Неробева Т.В. дов от 26.07.19

Иные лица не явились, извещены.

#### У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2018 должник ООО «ДК  
«Квартстрой» (ОГРН 1037729017523 ИНН 7729428982) признан несостоятельным  
(банкротом) введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим  
утвержден Халиуллин Тимур Анварович.

Соответствующее сообщение опубликовано в газете Коммерсантъ № 60 от  
07.04.2018.

В Арбитражный суд города Москвы 25.06.2019 поступило требование ООО «СБКонсалтинг» о включении суммы задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 16.04.2021 приняты уточнения ООО «СБ «Консалтинг» в порядке ст. 49 АПК РФ. Восстановлено ООО «СБ «Консалтинг» пропущенный срок на подачу заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника ООО «ДК «Квартстрой». Включено в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ДК «Квартстрой» требование ООО «СБ «Консалтинг» в размере 37 116 250 руб. 00 коп. долга и 21 067 216 руб. 14 коп. процентов, с учетом требований ст. 137 Закона о банкротстве.

Не согласившись с указанным судебным актом, ПАО «Россети Московский регион» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда г. Москвы от 16.04.2021 о включении требований ООО «СБ-Консалтинг» в реестр требований кредиторов ООО «ДК «Квартстрой» отменить. Отказать во включении требования ООО «СБ-Консалтинг» в реестр требований кредиторов ООО «ДК «Квартстрой» в полном объеме.

Не согласившись с указанным судебным актом, Кишишин Федор Анатольевич обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2021 о включении требований ООО «СБ-Консалтинг» в реестр требований кредиторов ООО «ДК «Квартстрой» отменить. Отказать во включении требования ООО «СБ-Консалтинг» в реестр требований кредиторов ООО «ДК «Квартстрой» (ОГРН 1037729017523 ИНН 7729428982) в полном объеме.

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «Солар Шиппинг» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2021 о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления о включении требования ООО «СБ Консалтинг» в реестр требований кредиторов, о включении в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ДК Квартстрой» требования ООО «СБ Консалтинг», вынесенное судьей Авдониной О.С. - отменить полностью.

Не согласившись с указанным судебным актом, конкурсный управляющий Халиуллин Тимур Анварович обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2021 по делу № А40-152083/17 о включении требований ООО «СБ-Консалтинг» в реестр требований кредиторов ООО «ДК «Квартстрой» отменить. Отказать во включении требования ООО «СБ-Консалтинг» в реестр требований кредиторов ООО «ДК «Квартстрой» в полном объеме.

В обоснование отмены судебного акта заявитель апелляционной жалобы ссылается на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель ПАО «Россети Московский регион» поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель конкурсного управляющего должника поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель Кишишина Ф.А поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель кредитора ООО «СБ «Консалтинг» возражал на доводы апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем,

апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Суд апелляционной инстанции определил в приобщении к материалам дела отзыва ООО «СБ «Консалтинг» на апелляционные жалобы отказать, поскольку кредитором требования статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указанные отзывы не были своевременно направлены лицам, участвующим в деле, не представлено доказательств направления отзыва другим лицам, участвующим в деле.

Законность и обоснованность обжалуемого определения проверена апелляционным судом в соответствии со ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст. ст. 268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, находит оснований для отмены обжалуемого определения, исходя из следующего.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно п. 4 ст. 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - постановление № 35) разъяснено, что в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Как усматривается из материалов дела, заявление мотивировано тем, что 04.09.2008 между ООО «СБ-Консалтинг» (Инвестор) и ООО «ДК «Квартстрой» был заключен Договор инвестирования строительства административного здания №09-4/09/2008 (в редакции Дополнительных соглашений №1 от 05.12.2008, №2 от 02.11.2009, №3 от 26.11.2012), по условиям которого стороны договорились об инвестировании строительства административно-делового объекта с подземным паркингом и торговой функцией по адресу: г. Москва, Северо-Восточный административный округ, 17-й проезд Марьиной Рощи, владение 4, и последующей передачей в собственность Инвестора нежилого помещения: этаж 8, № помещения по экспликации 15, 16, 17, 18, общая площадь, м.кв: 296,93 кв.м. Срок передачи

помещений 1 квартал 2011 года (п.2.2 договора в редакции дополнительного соглашения от 02.11.2009).

Кредитором оплачены денежные средства в размере 56 266 250 руб. 00 коп., что подтверждается платежными поручениями: №1 от 09.09.2008 на сумму 23 077 040 руб. 00 коп., №2 от 14.10.2008 на сумму 11 538 520 руб. 00 коп., №3 от 18.11.2008 на сумму 11 538 520 руб. 00 коп., №4 от 22.12.2008 на сумму 3 711 974 руб. 00 коп., №1 от 25.02.2009 на сумму 1 484 789 руб. 20 коп., №2 от 19.03.2009 на сумму 730 000 руб. 00 коп., №3 от 06.04.2009 на сумму 570 000 руб. 00 коп., №256 от 17.04.2009 на сумму 200 000 руб. 00 коп., №257 от 17.06.2009 на сумму 700 000 руб. 00 коп., №258 от 29.07.2009 на сумму 1 000 000 руб. 00 коп., №259 от 27.08.2009 на сумму 1 000 000 руб. 00 коп., №261 от 29.10.2009 на сумму 715 406 руб. 80 коп. Актом №1 об исполнении обязательства по договору от 05.11.2009 стороны по договору подтвердили, что инвестор исполнил свои обязательства в полном объеме, надлежащим образом и в соответствии с условиями договора.

Строительство административно-делового объекта, в котором находится спорное нежилое помещение, завершено, объект введен в эксплуатацию, что подтверждается Разрешением на ввод в эксплуатацию от 19.12.2014 №RU77154000-006151, выданным Мосгосстройнадзором.

Кредитор 15.10.2018 обратился в Останкинский районный суд города Москвы с требованием о признании договора 8-9-КП купли-продажи помещения от 22.11.2016, заключенного между Должником и Кифишиным Ф.А. недействительным в части нежилых помещений с кадастровыми номерами 77:02:0021003:2695, 77:02:0021003:2647, 77:02:0021003:2663 и 77:02:0021003:2648 и применении последствий недействительности, а именно о прекращении государственной регистрации прав на недвижимое имущество за Кифишиным Ф.А., о прекращении государственной регистрации права на недвижимое имущество за ООО «ДК «Квартстрой».

Решением Останкинского районного суда города Москвы от 29.03.2019 ООО «СБКонсалтинг» отказано в удовлетворении исковых требований о признании договора 8-9- КП купли-продажи помещения от 22.11.2016 года недействительным в части нежилых помещений с кадастровыми номерами 77:02:0021003:2695, 77:02:0021003:2647, 77:02:0021003:2663 и 77:02:0021003:2648 и применении последствий недействительности. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18.11.2019 решение оставлено без изменения, жалоба ООО «СБ-Консалтинг» без удовлетворения.

Останкинский районный суд города Москвы в своем решении указал, что в п. 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что согласно абзацу седьмому п.1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия судом решения о признании должника банкротом все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, перечисленных в п. 1 ст. 134 данного Закона, и требований о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

В соответствии с абзацем 6 пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 №54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем», если у продавца отсутствует недвижимое имущество, которое он должен передать в собственность покупателя (например, недвижимое имущество не создано или создано, но передано другому лицу), либо

право собственности продавца на это имущество не зарегистрировано в ЕГРП, покупатель вправе потребовать возврата уплаченной продавцу денежной суммы и уплаты процентов за нее (пункты 3 и 4 статьи 487 ГК РФ), а также возмещения причиненных ему убытков.

В связи с чем, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов в процедуре конкурсного производства осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Закона. Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве» разъяснено, что согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; последствия пропуска названного срока специально урегулированы в пунктах 4 и 5 статьи 142 Закона о банкротстве, возможность его восстановления законодательством не предусмотрена.

Закрытие реестра требований кредиторов обусловлено необходимостью создания определенности имущественного положения кредиторов и должника в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов, а возможность удовлетворения требований, предъявленных до и после закрытия реестра требований кредиторов, зависит от фактической платежеспособности конкретного должника и наличия у него имущества, достаточного для удовлетворения таких требований.

В условиях конкуренции кредиторов за распределение конкурсной массы для пресечения различных злоупотреблений законодательством, разъяснениями высшей судебной инстанции и судебной практикой выработаны повышенные стандарты доказывания требований кредиторов. Суды должны проверять не только формальное соблюдение внешних атрибутов документов, которыми кредиторы подтверждают обоснованность своих требований, но и оценивать разумные доводы и доказательства (в том числе косвенные как в отдельности, так и в совокупности), указывающие на пороки сделок, цепочек сделок (мнимость, притворность и т.п.) или иных источников формирования задолженности.

Обращаясь с заявлением в суд, кредитор должен представить неопровержимые доказательства подтверждения задолженности, обосновать экономическую целесообразность требований, реальность договорных отношений, а также добросовестность совершаемых действий.

Поскольку процедура банкротства является публичной и вся информация о введении в отношении должника процедуры банкротства подлежит обязательному опубликованию на сайте ЕФРСБ и газете «Коммерсантъ», а судебные акты арбитражного суда по делам о банкротстве публикуются на общедоступном официальном федеральном информационно-справочном ресурсе «Картотека арбитражных дел», кредитор, действуя с должной степенью предусмотрительности и разумности, обязан самостоятельно отслеживать информацию о введении процедуры банкротства и заявлять требование в установленный законом срок.

В обоснование ходатайства о восстановлении срока Кредитор ссылался на неполучение от арбитражного управляющего соответствующего уведомления, указав, что самостоятельное отслеживание кредитором публикаций о банкротстве должника является чрезмерным, а также на тот факт, что о банкротстве кредитору стало известно только при рассмотрении дела в Останкинском районном суде города Москвы.

Суд в нарушение требований Закона о банкротстве восстановил срок на подачу заявления о включении в реестр требований кредиторов.

Судом первой инстанции не учтено, что в отношении ООО «ДК «Кварстрой» не применяются специальные процедуры банкротства, предусмотренные главой IX Закона о банкротстве, в том числе не применяются правила параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве, в связи с чем, обязанности уведомлять заинтересованных лиц о введении процедуры конкурсного производства на конкурсного управляющего не возлагается.

Опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется в порядке ст. 28, 128 Закона о банкротстве и отслеживается кредиторами самостоятельно.

Довод Кредитора о чрезмерности самостоятельного отслеживания необходимой информации не является уважительной причиной.

Ссылка суда на установление факта недобросовестного поведения Кифишина Ф.А. к рассмотрению заявления о включении в реестр требований кредитора не относится. Поведение Кифишина Ф.А. не входит в предмет доказывания по обособленному спору и оценке не подлежит. Оценка судом заключения договора от 22.11.2016 купли-продажи помещения №8-9-КП между ООО «ДК «Квартстрой» и Кифишин Ф.А., и вывод о его незаконности, не является предметом рассмотрения в настоящем обособленном споре.

Отклоняя довод об истечении срока исковой давности, суд указал следующее.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Исходя из указанной нормы под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. При этом исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 15 Постановления Пленума ВС РФ N 43 от 29.09.2015 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеет уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Суд первой инстанции указал, что недопустимо исчислять общий срок исковой давности с ориентировочной даты завершения строительства, указанной стороной в Договоре, а не фактической даты сдачи объекта завершеного строительства и ввод его в эксплуатацию. Данная позиция отражена и в «Обзоре практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013) (ред. от 04.03.2015). Суд указал на ориентировочность

сроков передачи объектов, сославшись при этом условия п.2.1.,2.2, 5.6. и 5.7 договора инвестирования.

Суд также посчитал допустимым доказательством электронную переписку Генерального директора Должника Тарасова Д.Н. в период с 27.06 по 04.07.2016 и Генерального директора Шарыпова В.А., которая подтверждала действие договора инвестирования и взятых сторонами на себя обязательств. Как указал суд, данная электронная переписка заверена нотариусом Калининченко В.Т. 16.07.2018, составлен Протокол осмотра доказательств.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанными выводами исходя из следующего.

Как указано в п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» возражения на требования конкурсных кредиторов, основанные на пропуске исковой давности, являются средством защиты заинтересованных лиц, а потому могут заявляться любым лицом, имеющим право на заявление возражений относительно требований кредиторов в соответствии со статьями 71 или 100 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, пунктом 5.6. Договора №09-4/09/2008 от 04.09.2008 инвестирования строительства административного здания установлено, что передача объектов в собственность инвестору гарантируется после получения ввода объекта в эксплуатацию, а также при условии надлежащего и полного выполнения инвестором всех принятых обязательств.

Пунктом 6.1. установлено, что передача инвестору помещений, осуществляется по передаточному акту, подписываемому обеими сторонами. Должник не позднее срока, указанного в п.2.2 договора, извещает инвестора о готовности помещений к передаче в порядке, установленном п. 11.3 договора.

Срок передачи помещения - 1 квартал 2010г. (п.2.2 Договора №09-4/09/2008 от 04.09.2008 инвестирования строительства административного здания). С учетом дополнительного соглашения №2 от 02.11.2009 г. к договору срок передачи помещения установлен 1 квартал 2011г.

Согласно п. 10.1 Договора №09-4/09/2008 от 04.09.2008 инвестирования строительства административного здания Сторонами был предусмотрен обязательный претензионный (досудебный) порядок урегулирования споров.

Из изложенного следует, что не позднее, 01.04.2011 года кредитор должен был узнать о нарушении своего права на получение помещений по инвестиционному договору.

Доказательств направления претензий должнику в связи с неисполнением последним Договора №09-4/09/2008 от 04.09.2008 инвестирования строительства административного здания кредитором не представлено.

В случае если принимать во внимание срок ввода объекта в эксплуатацию 19.12.2014 года, п. 5.6. договора инвестирования №09-4/09/2008 от 04.09.2008г. в совокупности с п.2.2. договора инвестирования в редакции дополнительного соглашения №2 от 02.11.2009г., срок исковой давности по передаче объектов кредитору истек 20.12.2017 года.

Допустимых доказательств того, что кредитор обращался к должнику с требованием о передаче объектов недвижимости либо о взыскании денежных средств, в материалы дела не представлено.

Останкиным районным судом г. Москвы указано на отсутствие акта приема-передачи объектов недвижимости между должником и кредитором, т.е. именно факта передачи объектов по договору инвестирования. Допуск управляющей компанией для проведения ремонтных работ не является актом приема-передачи помещений, судом общей юрисдикции этому доводу была дана надлежащая оценка. Доказательств

несения расходов на содержание помещений в материалах дела не имеется. Действия должника по подготовке документов для регистрации перехода права собственности, на которые ссылается суд первой инстанции в обоснование отсутствия пропуска срока исковой давности, не влияют на сам факт передачи объектов.

Предъявление гражданского иска не прерывает срок исковой давности, поскольку он был подан уже после введения процедуры конкурсного производства в отношении должника, судами общей юрисдикции было указано на избрание кредитором ненадлежащего способа защиты права.

Доказательств направления должнику требования о передаче объектов либо о расторжении договора инвестирования и возврате денежных средств до 20.12.2017 года суду не представлено.

Кредитором в обоснование перерыва течения срока исковой давности представлена светокопия части электронной переписки сторон в июне 2016г.

Данные документы не являются допустимыми доказательствами, поскольку в материалах дела отсутствуют документы, позволяющие установить заключение сторонами соглашения о признании переписки по электронной почте действительной. Кроме того, не представлены документы с указанием на согласование адресов электронной почты представителей сторон.

Кредитором в материалы дела не представлены доказательства согласования Сторонами осуществления обмена информации и документами путем электронных сообщений.

Данные факты, не позволяют установить подлинность переписки, ввиду отсутствия оригинала.

Таким образом, незаверенная копия Протокола осмотра доказательств от 16.07.2018г. не является надлежащим допустимым и относимым доказательством по настоящему обособленному спору. Кроме того, как следует из прошивки нотариусом последней страницы, протокол осмотра пронумерован, скреплен и прошит в количестве 64 листов.

Кредитором не представлено достоверных доказательств, что адрес электронной почты, с которого направлялись сообщения, принадлежит должнику. Представленные в дело листы не содержат наименования органа, выдавшего данный документ, а также не заверены кредитором.

Из содержания положений п. 11.3 договора инвестирования №09-4/09/2008 от 04.09.2008г. не следует, что стороны согласовали какой-либо иной формат переписки за исключением личного получения и направления уведомлений и/или извещений через почту по адресу, указанному в договоре.

Таким образом, срок исковой давности по денежному требованию в связи с трансформацией неденежного требования о передаче объектов в размере 37116 250 рублей истек на момент его предъявления в суд.

На основании изложенного вывод, содержащийся в определении Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2021 о том, что срок исковой давности ООО «СБ «Консалтинг» не пропущен не обоснован.

Таким образом, доказательств уважительности пропуска срока исковой давности истцом ООО «СБ «Консалтинг» суду представлено не было.

Пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (статья 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 270 АПК РФ, основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются: неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными; несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.



Учитывая, нарушение судом первой инстанции норм материального права, а также не соответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, оспариваемое определение подлежит отмене.

Оснований для признания требований ООО «СБ «Консалтинг» обоснованными и включения в реестр требований кредиторов должника не имеется.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В силу изложенного суд апелляционной инстанции считает, определение Арбитражного суда г. Москвы от 16.04.2021 подлежит отмене, а требование ООО «СБ «Консалтинг» без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 270, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 16.04.2021 по делу А40-152083/17 отменить.

Во включении в реестр требований кредиторов ООО «ДК «Квартстрой» требования ООО «СБ «Консалтинг» отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

И.М. Клеандров

Судьи:

А.Н. Григорьев

Р.Г. Нагаев