

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Д11-91

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отмене постановления судьи об отказе в удовлетворении
надзорной жалобы

г. Москва

« 22 » февраля 2012 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Петроченков А.Я., проверив постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2011 года об оставлении без удовлетворения надзорной жалобы адвоката Ставицкой А.Э. в защиту осужденного Белоусова И.С.,

УСТАНОВИЛ:

По приговору Тверского районного суда г. Москвы от 27 августа 2009г.

Белоусов Иван Сергеевич, 26 февраля 1987г. рождения, уроженец г. Москвы, ранее не судимый,

осужден по ст. 213 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. 222 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Белоусова И.С. в счет возмещения материального ущерба в пользу государственного унитарного предприятия по строительству и эксплуатации архитектурно-художественной подсветки г. Москвы (далее ГУП «АХП») 7004 руб. 35 коп.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 ноября 2009г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2011 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Ставицкой А.Э. в защиту осужденного Белоусова И.С.

По приговору Белоусов И.С. признан виновным в совершении незаконных хранения, перевозки и ношения взрывного устройства, а также в совершении хулиганства, то есть грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, с применением предмета, использованного в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах.

В неустановленное время и месте в период до 27 декабря 2007г. Белоусов И.С. вступил с неустановленными лицами в предварительный сговор на совершение хулиганства. С этой целью совместно с неустановленными соучастниками при неустановленных обстоятельствах Белоусов И.С. подыскал предмет, используемый в качестве оружия – самодельное взрывное устройство (далее СВУ), которое намеревался использовать при совершении хулиганских действий, заранее спланировал и организовал грубое нарушение общественного порядка, заключающееся в проведении подрыва указанного СВУ в общественном месте, в центре города федерального значения – Москве.

Согласно заранее разработанному преступному плану, выполняя отведенную роль, Белоусов И.С., осуществив незаконное хранение, перевозку и ношение указанного взрывного устройства, 27 декабря 2007г. примерно в 16 часов прибыл на Манежную площадь г. Москвы, где у дома № 1 строение 2, возле одного из фонарных столбов осуществил закладку находившегося у него в рюкзаке СВУ, завернутого в полиэтиленовый пакет белого цвета. После этого Белоусов И.С. с места происшествия скрылся, а неустановленными соучастниками по каналу радиосвязи был осуществлен подрыв указанного СВУ, которое по заключению взрывотехнической судебной экспертизы является самодельным безоболочным взрывным устройством комбинированного типа массой около 900 грамм в тротиловом эквиваленте, с управлением по радиоканалу, с использованием приемника сигнала на основе элементов автомобильной противоугонной системы «Тamahawk».

В результате подрыва указанного СВУ было повреждено следующее имущество УК «Манежная площадь» стоимостью 1 364 244 руб.:

- тротуарная плитка,
- основание фонарного столба,
- фонарный столб,

и причинен материальный ущерб на общую сумму 1 371 248 руб. 35 коп. (ГУП «АХП» на сумму 7 004 руб.35 коп., УК «Манежная площадь» на сумму 1 364 244 руб.).

В надзорной жалобе адвокат Ставицкая А.Э. просит об отмене постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2011 года, обвинительного приговора и кассационного определения в отношении Белоусова И.С. как незаконных и необоснованных, и прекращения уголовного дела за отсутствием в его действиях составов преступлений. По мнению заявителя, приговор в отношении Белоусова И.С. основан на предположениях при отсутствии достоверных доказательств его причастности к совершению преступлений. Белоусов И.С. не мог быть тем человеком, который 27 декабря 2007г. с 16 часов 20 минут по 16 часов 23 минуты находился возле фонарного столба на Манежной площади и, якобы, закладывал взрывное устройство, так как согласно материалам уголовного дела в 16 часов 21 минуту 18 секунд он проходил через валидатор станции метро «Охотный ряд», то есть в период предполагаемой закладки взрывного устройства Белоусов И.С. находился в метро «Охотный ряд». Суд не оказал содействия в истребовании и в исследовании видеозаписи от 27 декабря 2007г. за период с 15 часов до 18 часов 30 минут с видеокamеры, установленной на здании гостиницы «Националь», что привело к невозможности проверить доказательство – видеозапись с камеры на здании Государственной Думы ФС РФ, положенное в основу обвинительного приговора. Тот факт, что в радиусе взрыва отсутствовали остатки полимерного материала белого цвета, а наоборот присутствовали остатки полимерного материала черного цвета, опровергает версию органов следствия и суда о том, что Белоусов И.С., якобы, заложил взрывное устройство, завернутое в полиэтиленовый пакет белого цвета. Показания свидетеля Складар И.В., данные им на предварительном следствии, опровергаются другими доказательствами по делу и не могут быть признаны достоверными.

Изучив материалы дела и доводы надзорной жалобы, полагаю необходимым постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2011г. об отказе в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Ставицкой А.Э. в защиту осужденного Белоусова И.С. отменить и возбудить надзорное производство.

В соответствии со ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Судом Белоусов И.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 222 ч.1 УК РФ, а именно, в незаконном хранении, перевозке и ношении взрывного устройства. Однако в приговоре

фактические обстоятельства совершения им данных противоправных действий не установлены, доказательства – не приведены, обоснование квалификации – отсутствует.

Согласно ст. ст. 302, 380 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. Приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции, если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

По настоящему делу Белоусов И.С. осужден по ст. 213 ч.2 УК РФ в связи с тем, что в неустановленное время и месте в период до 27 декабря 2007г. вступил с неустановленными лицами в предварительный сговор на совершение хулиганства, с этой целью совместно с неустановленными соучастниками при неустановленных обстоятельствах подыскал предмет, используемый в качестве оружия – самодельное взрывное устройство (далее СВУ), 27 декабря 2007г. примерно в 16 часов прибыл на Манежную площадь г. Москвы, где у дома № 1 строение 2, возле одного из фонарных столбов осуществил закладку находившегося у него в рюкзаке СВУ, завернутого в полиэтиленовый пакет белого цвета, после чего с места происшествия скрылся. Подрыв указанного СВУ был осуществлен неустановленными соучастниками по каналу радиосвязи.

Признав Белоусова И.С. виновным в совершении при изложенных обстоятельствах хулиганства по предварительному сговору группой лиц, с использованием в качестве оружия СВУ, суд в подтверждение этого решения изложил в приговоре:

- показания свидетелей Никонова В.М., Ваничкина М.М., Скляра И.В.(на предварительном следствии), Гегелева Г.Ю., Вахрамеева Г.А., Колосова Н.А., Селютина А.А.,
- протокол осмотра места происшествия,
- заключение взрывотехнической судебной экспертизы,
- заключение фото-видеотехнической экспертизы,
- показания специалистов Крисанова П.М., Лыскова С.В.,
- показания представителей потерпевших Русина А.П., Вещикова А.А.,
- данные снятия информации с технических каналов связи о телефонных соединениях абонентов с указанием базовых станций, принимающих сигнал мобильных телефонов в определенной зоне,
- протоколы обысков по месту жительства Белоусова И.С.,

- сообщение ГУП «Московский социальный регистр» г. Москвы о выдаче Белоусову И.С. бесконтактной карты студента МИИТ, изготовленной по заявке МИИТ,

- сообщение Службы сбора доходов Московского метрополитена о зафиксированном 27 декабря 2007г. в 16 часов 21 минуту 18 секунд проходе на станцию метро «Охотный Ряд-Ю» по бесконтактной карте студента МИИТа на имя Белоусова И.С., в 16 часов 21 минуту 20 секунд - по бесконтактной карте Скляра И.В.

Между тем, совокупности данных доказательств, как аргументировано указано в надзорной жалобе адвоката Ставицкой А.Э. в защиту осужденного Белоусова И.С., не достаточно для вывода об участии Белоусова И.С. в совершении хулиганских действий с использованием СВУ.

Согласно показаниям свидетеля Никонова В.М., сотрудника милиции роты ППСМ ОВД Китай-город, и его рапорту взрыв над центральным входом в ТК «Охотный ряд» произошел 27 декабря 2007г. примерно в 17 часов 58 минут. Никто из присутствовавших при этом людей не пострадал.

Свидетель Ваничкин М.М., начальник отдела по раскрытию преступлений с применением взрывчатых веществ и взрывных устройств УУР ГУВД по г. Москве, рассказал, что в рамках оперативно - розыскных мероприятий и следственных действий, проведенных в соответствии с поручениями следователей, осуществлявших предварительное расследование, было опрошено множество людей, находившихся вблизи места преступления. Однако ввиду того, что Манежная площадь очень посещаемая, никто не наблюдал непосредственно закладку взрывного устройства. Ничего не дало и изучение записей видеокамер слежения, которые установлены в районе Манежной площади. Лишь на одной камере, принадлежащей системе безопасности «Город», были зафиксированы действия, похожие на закладку взрывного устройства. Так было установлено, что около 16 часов 20 минут к фонарному столбу, у которого в последствие произошел взрыв, подошли 2 граждан и совершили непонятные действия, которые по времени и способу совершения могли быть похожи на закладку взрывного устройства. После этого данные лица ушли в направлении входа станции метро «Охотный ряд». Получить более точные данные о том, что это за люди и что конкретно они делали, исходя из видеозаписи, не представилось возможным ввиду разрешающей способности видеокамеры и ее назначения - для записи дорожного движения на пересечении улиц Тверская и Моховая. Учитывая то, что камера наружного наблюдения с 16 часов 20 минут и до 17 часов 58 минут никого подозрительного кроме описанных 2-х лиц не зафиксировала и по показаниям рабочих, которые осуществляли уборку территории, никто выявлен не был, оставили в качестве основной версию о том, что закладку взрывного устройства осуществили 2 лиц, действия которых записаны видеокамерой. Оперативные сотрудники сделали выборку льготных именных

билетов - социальных карт, по которым проходили пассажиры через турникеты метро во время, соответствующее времени отхода лиц, предположительно заложивших взрывное устройство, поскольку валидаторы метро работают в режиме реального времени. Сведения о лицах, владевших указанными картами, затем отработали по всем оперативным базам, которые имеются в органах внутренних дел и иных правоохранительных органах, и выявили, что сразу после предполагаемой закладки СВУ через турникеты станции метро «Охотный ряд», друг за другом с разницей в 2 секунды прошли по льготным студенчески билетам Белоусов И.С., студент МИИТ, и Скляр И.В., студент МГУ, обучавшийся на биологическом факультете, по специальности химик-органик, и как можно предположить, знакомый со спецификой взрывчатых веществ и взрывных устройств. Ранее Белоусов И.С. и Скляр И.В. попадали в поле зрения правоохранительных органов за участие первого в митинге «Против выходцев с Кавказа в общежитиях ВУЗов г. Москвы», второго – в «Русском марше», организованном националистами. Они активно общались с Гегелевым Г.Ю. и Вахрамеевым Г.А., которые участвовали в проведении «Русского марша». Детализация соединений мобильных телефонов Белоусова И.С., Скляра И.В., Гегелева Г.Ю. и Вахрамеева Г.А. свидетельствовала о нахождении данных лиц на Манежной площади до взрыва, в период закладки СВУ.

Время закладки СВУ на Манежной площади 27 декабря 2007г. в описательно-мотивировочной части приговора не установлено, несмотря на то, что данное обстоятельство, как обоснованно указано в надзорной жалобе, имеет существенное значение для правильного разрешения уголовного дела.

В качестве вещественного доказательства к материалам уголовного дела на основании постановления следователя от 4 декабря 2008г. приобщен диск формата CD-R, содержащий запись от 27 декабря 2007г. с камеры видеонаблюдения № 10014, установленной по адресу: г. Москва, ул. Тверская, дом 4. При исследовании видеозаписи в судебном заседании установлено, что 27 декабря 2007г. в период с 16 часов 20 минут по 16 часов 23 минуты 2 лиц находятся около фонарного столба на пандусе ТК «Охотный ряд». Один из них подошел вплотную к фонарному столбу, некоторое время предпринимал какие-то действия и оставил около фонарного столба предмет белого цвета. Второе лицо при этом стояло в некоторой удаленности от первого, затем подошло к нему и они вдвоем направились к входу в ТК «Охотный ряд».

В приговоре суд, оценивая данное доказательство, указал, что считает не состоятельными доводы стороны защиты о том, что представленная в материалах уголовного дела видеозапись от 27 декабря 2007г. не может являться допустимым доказательством. Электронный носитель с копией видеозаписи получен оперативным сотрудником, действовавшим в соответствии с поручением следователя, приобщен к материалам уголовного

дела в качестве вещественного доказательства после его изъятия следователем в УУР ГУВД и осмотра. Нарушений норм УПК РФ при получении указанного доказательства не усматривается.

Между тем, доводы адвоката Ставицкой А.Э., аналогичные высказанным в судебном заседании, о несоблюдении органами предварительного следствия требований УПК РФ при получении данного доказательства, вследствие чего в соответствии со ст. 75 УПК РФ оно не имеет доказательственного значения, материалами уголовного дела не опровергнуты.

Настоящее уголовное дело было возбуждено 27 декабря 2007г.

28 декабря 2007г. следователь направил поручение начальнику ОБОП УВД по ЦАО г. Москвы установить места расположения видеокамер, направленных на место взрыва, названия и адреса организаций, отвечающих за их работу; произвести предварительный просмотр изображения 27 декабря 2007г. с целью установления лиц, причастных к совершению взрыва и их пособников.

29 декабря 2007г. следователь обратился к начальнику ОБОП УВД по ЦАО г. Москвы с поручением осуществить ряд мероприятий, в том числе, произвести выемку информации с видеокамер на основании прилагаемых постановлений и осмотр полученных видеозаписей.

Согласно ст. 182, 183 УПК РФ выемка производится по постановлению следователя в присутствии понятых и лица, в помещении которого осуществляется изъятие определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела. При выемке составляется протокол в соответствии со ст. 166 УПК РФ. Осмотр изъятых предметов производится по правилам ст. 177 УПК РФ с участием понятых в целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

28 декабря 2007г. оперуполномоченный А.А.Селютин проинформировал заместителя начальника 8 отдела 2 ОРЧ при УБОП ГУВД по г. Москве М.М. Ваничкина рапортом о получении в Центре видеонаблюдения ЦАО г. Москвы видеозаписи за 27 декабря 2007г. с камеры слежения, установленной по адресу: г. Москва, ул. Тверская, д. 2.

Постановление следователя, на основании которого была произведена выемка вышеуказанной видеозаписи оперуполномоченным А.А.Селютиным, а также протокол выемки, составленный в присутствии понятых, в материалах уголовного дела отсутствуют.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Селютин А.А. пояснил, что по настоящему уголовному делу никаких отдельных поручений от следователя не получал и кроме изъятия вышеуказанной видеозаписи от 27 декабря 2007г. отношения к расследованию данного дела не имел. 28 декабря 2007г., действуя по заданию начальника отдела Ваничкина М.М., получил в Центре видеонаблюдения ЦАО г. Москвы по соответствующему запросу диск с видеозаписью, убедившись в том, что осуществлена она с видеокамеры, направленной на Манежную площадь, где произошел взрыв. Сам видеозапись не просматривал, так как не было времени. 28 декабря 2007г. понятия при выемке не присутствовали. Полученный от сотрудника Центра диск с видеозаписью был запечатан в конверт и в дальнейшем хранился в оперативном делопроизводстве.

Как видно из рапорта старшего оперуполномоченного М.Ю.Калинина от 20 января 2008г., в рамках оперативного сопровождения уголовного дела, возбужденного по факту взрыва 27 декабря 2007г. на Манежной площади, им в отсутствие понятых осуществлен просмотр записи с видеокамеры, расположенной на крыше Государственной Думы Федерального Собрания РФ по адресу: г. Москва, ул. Тверская, д. 2. Данная видеокамера зафиксировала, как около 16 часов 15 минут 2 неизвестных лица, у одного из которых в руках что-то белое, похожее на пакет, поднялись со стороны строящейся гостиницы «Москва» на пандус ТК, подошли к месту взрыва, где находились примерно 7 минут, после чего около 16 часов 23 минут спустились по лестнице, расположенной ближе к улице Моховой, и проследовали в направлении стройки гостиницы «Москва». Ввиду разрешающей способности и режима работы видеокамеры установить приметы неизвестных лиц и дальнейший их маршрут движения не представилось возможным.

В целях приобщения к материалам уголовного дела и осмотра видеозаписи с камеры расположенной на крыше Государственной Думы Федерального Собрания РФ по адресу: г. Москва, ул. Тверская, д. 2, следователь 3 декабря 2008г. вынес постановление о производстве выемки данной видеозаписи у сотрудника УУР ГУВД по г. Москве. В тот же день согласно протоколу выемки от 3 декабря 2008г. старший оперуполномоченный 6 отдела 2 ОРЧ при УУР ГУВД по г. Москве Иванов Р.В. добровольно выдал следователю в присутствии понятых диск CD-R с видеозаписью событий от 27 декабря 2007г. На основании постановления следователя от 4 декабря 2008г. диск формата CD-R, содержащий запись от 27 декабря 2007г. приобщен в качестве вещественного доказательства к материалам уголовного дела.

Несмотря на то, что собирание доказательств по делу производилось лицом без соответствующего поручения следователя, а, следовательно, в отсутствие процессуальных полномочий, и без надлежащего процессуального оформления совершенного следственного действия, суд, как следует из протокола судебного заседания, отказал в удовлетворении ходатайств

адвокатов подсудимого Белоусова И.С., заявленных в ходе судебного разбирательства, о признании недопустимыми доказательствами - протокола съемки от 3 декабря 2008г. диска с видеозаписью, протокола осмотра и прослушивания изъятой видеозаписи от 27 декабря 2007г. и постановления о приобщении к уголовному делу в качестве вещественного доказательства диска с видеозаписью от 27 декабря 2007г. Суд признал, что вышеуказанный «диск был изъят, как предусмотрено законом, осмотрен следователем в присутствии понятых и признан вещественным доказательством по делу, при осмотре CD - диска следователем в протоколе сделана ссылка на изъятие этого диска оперуполномоченным, рапорт которого имеется».

Согласно заключению фото-видеотехнической экспертизы визуальный анализ представленной на исследование видеозаписи показал, что она не является оригиналом, не является непрерывной и состоит из 14 фрагментов, каждый кадр видеозаписи не содержит показаний числового и временного маркеров. Для получения категоричного вывода о наличии или отсутствии признаков монтажа изображения в видеозаписи, зафиксированной на компакт-диске, необходимо предоставить оригинал видеозаписи. Видеосъемка производилась в сумеречное время суток. Изображения характеризуются недостаточной резкостью, размытостью контуров, низкой детализацией. Непосредственно у фонарного столба над входом в ТК «Охотный ряд» находятся 2 человека. Изображения их могут быть определены лишь как слабо различимые силуэты. В виду этого они не пригодны для идентификации личности по признакам внешнего облика. Определить наличие или отсутствие при данных лицах ручной клади, а также ответить на вопрос, каков их рост, телосложение, вид и цвет верхней одежды, не представляется возможным. Светлое пятно, находящееся у фонарного столба над входом в ТК «Охотный ряд», зафиксировано на видеозаписи от начального видеокadra первого фрагмента до конечного видеокadra одиннадцатого фрагмента. Выявить признаки его перемещения не представилось возможным. Определить его предметную принадлежность и выявить признаки перемещения, а также определить наличие каких-либо предметов возле фонарного столба не представилось возможным.

Заключение фото-видеотехнической экспертизы признано доказательством по делу, однако анализ его в совокупности с другими доказательствами по делу, в приговоре не изложен.

В соответствии с выводами заключения взрывотехнической судебной экспертизы на месте происшествия по адресу г. Москва, Манежная площадь, дом 1, было взорвано самодельное взрывное устройство (СВУ) по типу объемной мины с управлением по радиоканалу (дистанционным электрическим способом подрыва). СВУ состоит из комбинированного разрывного снаряда - механической смеси порохов (бездымного пироксилинового пороха (порохов) и дымного пороха (механической смеси на основе угля, серы и калийной селитры

... взрывчатых веществ метательного типа массой около 900г., ... емкость объемом около 1800 куб. см. Лицо, ... обладает достаточными специальными познаниями ... позволяющими изготавливать взрывчатые ... взрывчатому по вышеуказанному адресу.

Осужденный Белоусов И.С. на предварительном следствии и ... отрицал свою причастность к совершению данного ... Он пояснил, что ни с кем об осуществлении взрыва ... не осведомлен о составе и механизме СВУ. Место взрыва ... площади 27 декабря 2007г. ему не известно и он не имел ... отношения к данному взрыву. Какие-либо вещества, механизмы ... устройства никогда не хранил, не переносил, не перевозил и ... не изготавливал. Какую-либо литературу об этом не имел и не читал. Учился ... отделении в Московском государственном университете путей ... сообщения (МИИТ) по специальности «Социально-культурный сервис и ... туризм». Всегда имел при себе студенческий билет и смарткарту, которые ... давали право на проход на территорию университета и в метро. Данные ... документы никогда никому не передавал.

Также осужденный Белоусов И.С. показал, что 27 декабря 2007г. мог находиться у Манежной площади на встрече с Гегелевым Г.Ю., Вахрамеевым Г.А. и Скляром И.В. в день рождения последнего. Тогда по инициативе Скляра И.В. все подъехали к метро «Театральная», откуда проследовали в сторону магазина «Галерея Тверская-9», где купили Скляру И.В. подарок. Затем на Театральной площади, не доходя до памятника Жукову, ближе к Красной площади, у торговой точки выпили «медовуху», которую разливали из бочки в пластиковые стаканчики. Использованные стаканчики выбросили в урну, стоящую рядом с прилавком, с которого осуществлялась торговля «медовухой». На Манежную площадь никто из ребят и он сам не поднимался. После покупки подарка Скляру И.В. все вчетвером уехали на станцию метро «Площадь Ильича», где в «Рюмочной», расположенной рядом с метро, отмечали день рождения Скляра И.В.

Как видно из протоколов обысков, проведенных 5 ноября 2008г. и 6 декабря 2008г. по месту жительства Белоусова И.С., предметов и документов, которые могут быть доказательствами, имеющих значение для настоящего уголовного дела, не изъято.

По заключению эксперта-взрывотехника на 2-х рюкзаках, изъятых у осужденного, следов бризантных взрывчатых веществ и компонентов смесевых взрывчатых веществ не обнаружено.

Согласно снятой информации с технических каналов связи за 27 декабря 2007г. в период с 15 часов до 16 часов 30 минут принадлежащие Белоусову И.С. и Скляру И.В. номера мобильных телефонов позиционировались в районе станции метро «Охотный ряд» в г. Москве

Свидетель Вахрамеев Г.А. в судебном заседании пояснил, что 27 декабря – в день рождения Скляра И.В., в связи с чем собрались в этот день на станции метро «Площадь Революции» он, Гегелев Г.Ю., Скляр И.В. и Белоусов И.С. После того, как купили Скляру И.В. подарок в магазине на Тверской, подошли к торговым рядам возле памятника Жукову, выпили «медовуху» и поехали вчетвером на станцию метро «Площадь Ильича», где Скляр И.В. заказал в кафе столик. В тот день Белоусов И.С. и Скляр И.В. были с рюкзаками, описать которые свидетель не смог. При продаже «медовуху» разливали в пластиковые стаканчики, которые после использования были выброшены в баки, стоявшие рядом с торговым прилавком. Во время и после распития «медовухи» никто из ребят от компании не отлучался.

Свидетель Гегелев Г.Ю. подтвердил показания Белоусова И.С. и Вахрамеева Г.А. о причине, обстоятельствах их встречи и нахождения 27 декабря 2007г. на Манежной площади. Вместе с тем, свидетель Гегелев Г.Ю. утверждал, что когда стоял с ребятами в очереди за «медовухой», Белоусов И.С. и Скляр отходили от компании примерно на 2-3 минуты, куда – свидетель не видел.

Суд расценил эти показания Гегелева Г.Ю. «как добросовестное заблуждение, вызванное давностью событий, по которым свидетель был впервые допрошен 5 ноября 2008г., то есть спустя более чем 10 месяцев с события преступления. В судебном заседании установлено доказательствами, что после того, как Белоусов И.С. и Скляр И.В. отошли от своих приятелей - Гегелева Г.Ю. и Вахрамеева Г.А. - к фонарному столбу на пандусе ТК «Охотный ряд», где Белоусов И.С. оставил пакет, они сразу спустились в метро «Охотный ряд» и уехали до станции метро «Площадь Ильича», а поход в магазин за подарком Скляру В.И. предшествовал приведенным событиям».

Согласно показаниям подозреваемого Скляра И.В. на предварительном следствии, в том числе на очной ставке с подозреваемым Белоусовым И.С., 27 декабря 2007г. примерно в 15 часов он встретился возле памятника Жукову в г. Москве с Белоусовым И.С., Гегелевым Г.Ю., Вахрамеевым Г.А. и Томилиным, чтобы выпить и пообщаться. После этого они все время находились на Манежной площади в г. Москве. Примерно в 16 часов Белоусов И.С. предложил Скляру И.В. - «давай пошумим». При этом осужденный отошел от него в сторону, достал из рюкзака что-то в белом пакете, которое поставил на ступеньку находившегося поблизости фонарного столба. Что Белоусов И.С. оставил в пакете, Скляр И.В., находившийся на расстоянии 7-8метров от данного фонарного столба, не видел.

Белоусов И.С. подошел к Скляру И.В., сказал, что необходимо идти ~~куда-то~~ прошли на станцию «Охотный ряд», где расстались.

Допрошенный в ходе судебного разбирательства в качестве свидетеля Скляр И.В. изменил свои показания, заявил, что Белоусов И.С. не предлагал совершить какое-либо действие, не произносил фразу «давай пошумим», во время разговора о предстоящей вечерней поездке в бар он мог сказать что-то в духе «пошумим». После распития «медовухи» Белоусов И.С. достал из рюкзака смятый пакет, в который положили использованные пластиковые стаканчики. Этот пакет Белоусов И.С. оставил около мусорки рядом со столбом.

Показания Скляра И.В., данные на предварительном следствии в качестве подозреваемого, суд признал достоверными, поскольку они, как указано в приговоре, согласуются с иными собранными по делу доказательствами - показаниями свидетелей Гегелева Г.Ю., Вахрамеева Г.А., Ваничкина М.М., видеозаписью о действиях двух лиц у фонарного столба на Манежной площади, дом 1, строение 2, у которого 27 декабря 2007г. было подорвано СВУ. Свои показания на предварительном следствии Скляр И.В. подтвердил на очной ставке с подозреваемым Белоусовым И.С., где Скляр И.В. был предупрежден об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний.

Доводы Скляра И.В. о даче им в стадии предварительного следствия показаний, изобличавших Белоусова И.С., вследствие, якобы, высказанных «намеков» сотрудниками правоохранительных органов о возможном его осуждении к 5 годам лишения свободы за совершение преступления, суд признал надуманными, поскольку они ничем не подтверждены. Скляр И.В. не сообщил, в какой форме и от кого конкретно звучала угроза, и кроме того, при его допросе присутствовал защитник. Поэтому, как указано в приговоре, не имеется оснований полагать, что со стороны сотрудников правоохранительных органов в ходе предварительного расследования в отношении Скляра И.В. были допущены какие-либо незаконные методы ведения допроса.

Вместе с тем, вывод суда о достоверности показаний Скляра И.В., данных на предварительном следствии, является преждевременным, поскольку они не сопоставлены с выводами фото-видеотехнической экспертизы, а противоречия между показаниями Скляра И.В., Гегелева Г.Ю., Вахрамеева Г.А., Белоусова И.С. относительно причины их встречи 27 декабря 2007г., присутствия при этом Томилина, продолжительности пребывания ребят на Манежной площади, последующей совместной поездки и нахождения в кафе у станции метро «Площадь Ильича» в ходе судебного разбирательства не выяснены и в приговоре не оценены. Свидетель Томилин в судебном заседании не допрошен.

Видео-запись / показания / показания

Кроме того, при оценке достоверности и допустимости показаний вышеназванных свидетелей судом не учтен ряд обстоятельств, связанных с условиями их допросов на предварительном следствии.

Вахрамеев Г.А., Скляр И.В., Белоусов И.С. были задержаны 5 ноября 2008г. в порядке ст. 91 УПК РФ и в тот же день допрошены в качестве подозреваемых в присутствии защитников. 5 ноября 2008г. в качестве подозреваемого был допрошен и Гегелев Г.Ю.

Очная ставка подозреваемых Скляра И.В. с Белоусовым И.С. проводилась также 5 ноября 2008г. При этом они оба были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ, несмотря на то, что не подлежали уголовному преследованию за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний на основании ст. 46 УПК РФ, определявшей их права как подозреваемых в уголовном процессе. Поэтому предупреждение подозреваемого Скляра И.В. об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний не может являться гарантией /достоверности/ данных им показаний на очной ставке с Белоусовым И.С. в отношении последнего.

7 ноября 2008г. Вахрамеев Г.А. и Скляр И.В. были освобождены из ИВС ГУВД по г. Москве за отсутствием оснований применения в отношении них меры пресечения в виде заключения под стражу. 20 января 2009г. в отношении Гегелева Г.Ю., Вахрамеева Г.А. и Скляра И.В. следователем вынесены постановления о прекращении уголовного преследования, так как «в ходе проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий не собрано достаточно доказательств, на основании которых можно судить о совершении перечисленными лицами преступления, предусмотренного ст. 213 ч.2 УК РФ».

Обстоятельства, время, место и мотивы вступления Белоусовым И.С. с неустановленными следствием лицами в предварительный сговор на совершение хулиганства судом не установлены и доказательства, подтверждающие данный вывод, не приведены. Вместе с тем, в приговоре отмечено, что о наличии предварительного сговора между Белоусовым И.С. и его соучастниками - неустановленными лицами, на совершение хулиганства с применением предмета, используемого в качестве оружия, свидетельствует характер их согласованных действий, направленных на достижение преступного результата, распределение до совершения преступления преступных ролей, согласно которому Белоусов И.С., выполнив отведенную ему преступную роль - заложив СВУ, с места преступления скрылся и подрыв заложенного им взрывного устройства был осуществлен не установленным соучастником спустя некоторое время. Об умысле Белоусова И.С. на совершение хулиганства, свидетельствует и то обстоятельство, что он согласно данным о его личности, активно участвующий в деятельности неформальных

объединений различной направленности, высказывавший намерения о совершении акций насильственного характера, доставая привезенное им в центр г. Москвы СВУ, озвучил находившемуся с ним Скляру И.В. хулиганский мотив своих действий: «Давай поплумим!», тем самым, обнаружив свои намерения произвести взрыв с помощью данного взрывного устройства.

При наличии таких данных, когда очевидцы и время закладки СВУ по делу не установлены, а в основу обвинительного приговора в отношении Белоусова И.С. положены надлежаще не проверенные доказательства, в частности, заключение фото-видеотехнической экспертизы, выводы которого носят вероятный характер, и показания свидетеля Скляра И.В., данные на предварительном следствии в качестве подозреваемого, доводы надзорной жалобы адвоката Ставицкой А.Э. о недоказанности причастности Белоусова И.С. к совершению преступления, предусмотренного ст. 213 ч.2 УК РФ, и о необходимости пересмотра приговора и кассационного определения в отношении него заслуживают внимания и являются основанием для рассмотрения их президиумом Московского городского суда.

На основании изложенного и руководствуясь ч.4 ст. 406 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

отменить постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 мая 2011 года и возбудить надзорное производство.

Передать надзорную жалобу адвоката Ставицкой А.Э. в защиту осужденного Белоусова И.С. вместе с уголовным делом на рассмотрение президиума Московского городского суда.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

А.Я.Петроченков