

ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Шкоды А.В.,
судей Орлова Д.В. и Ярусовой Е.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем
Сауткиным Г.В.,
с участием прокурора Смирновой Е.Е.,
осужденного Киселева В.Ю.,
его защитника – адвоката Горбуновой С.Э.,
представителей потерпевшего Волкова М.В. - Ильина С.В.,
Самохвалова А.А.,
представителей заинтересованных по делу лиц:
компаний ЭН ТИ СИ ЭЛ-НЬЮ ТРЭНД КЭПИТАЛ ЛИМИТЕД -
адвоката Григорьева С.А.,
СИТИГРУПП ГЛОБАЛ МАРКЕТС ДОИЧЛАНД АГ и АО КБ
«СИТИБАНК» - адвоката Кошкина М.Г.,
АО «Экономбанк» - Яртыха С.И.,
АО АКБ «ЦентроКредит» - Синегубова М.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы представителей компаний ЭН ТИ СИ ЭЛ-НЬЮ ТРЭНД КЭПИТАЛ ЛИМИТЕД - адвоката Григорьева С.А., СИТИГРУПП ГЛОБАЛ МАРКЕТС ДОИЧЛАНД АГ и АО КБ «СИТИБАНК» - адвоката Кошкина М.Г., АО «Экономбанк» - Яртыха С.И., АО АКБ «ЦентроКредит» - Синегубова М.М. на постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 31 июля 2020 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 14 сентября 2020 года.

Заслушав доклад судьи Орлова Д.В., выступления представителей компаний ЭН ТИ СИ ЭЛ-НЬЮ ТРЭНД КЭПИТАЛ ЛИМИТЕД - адвоката Григорьева С.А., СИТИГРУПП ГЛОБАЛ МАРКЕТС ДОИЧЛАНД АГ и АО КБ «СИТИБАНК» - адвоката Кошкина М.Г., АО «Экономбанк» - Яртыха С.И., АО АКБ «ЦентроКредит» - Синегубова М.М., прокурора Смирновой Е.Е., поддержавших доводы кассационных жалоб об отмене судебных решений, мнение осужденного Киселева В.Ю., его защитника – адвоката Горбуновой С.Э., представителей потерпевшего Ильина С.В. и Самохвалова А.А. об оставлении без изменения судебных решений, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

постановлением Пресненского районного суда г. Москвы от 31 июля 2020 года, вынесенным в порядке ст. 397 УПК РФ:

- снят арест с 200 000 штук (по факту 124 121 штука) и возвращены (взыскано в пользу) потерпевшему Волкову Максиму Викторовичу вещественные доказательства по делу: 124 121 штука обыкновенных именных, бездокументарных акций ПАО «ФосАгро» (ранее - ОАО «ФосАгро») FSAO/02, государственный регистрационный номер/идентификационный номер 1-02-06556-А, краткое наименование ФосАгро ао02, находящиеся на счете депо компании NTCL - New Trend Capital Limited (Эн Ти Си Эл - Нью рэнд Капитал Лимитед) (адрес: Filokyprou 4, Court a Zenia Eleni 3rd floor, Flat/Office 301/3032, Limassol, Cyprus (Филокипру, 4, Курт а Зения Елени, этаж 3, квартира/офис 301/3032, Лимассол, Кипр), открытом в депозитарии АО АКБ «ЦентроКредит» (ИНН 7707025725), расположенном: 119017, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 31/2, стр. 1, путем их перечисления со счета депо № HU00617 депонента NTCL - New Trend Capital Limited (Эн Ти Си Эл-Нью Трэнд Капитал Лимитед), открытом в АО АКБ «ЦентроКредит», на счет депо потерпевшего Волкова Максима Викторовича № 1001172NКС, открытом в ООО «ВТБ Капитал Брокер», Идентификатор счета: МС 02929 00000; Торговый счет депо: HL1212112991; Раздел торгового счета депо (для режима Т+ и ТО): 36МС0292900000 F00;

- снят арест и возвращены (взыскано в пользу) потерпевшему Волкову Максиму Викторовичу вещественные доказательства: 170 500 штук обыкновенных именных бездокументарных акций ПАО «ФосАгро» FSAO/02, государственный регистрационный номер идентификационный номер 1-02-06556-А, краткое наименование ФосАгро ао02, находящиеся на счете депо Депонента CITIGROUP GLOBAL MARKETS Europe AG (Ситигруп Глобал Маркетс Юроп АГ) (прежнее наименование - CITIGROUP GLOBAL MARKETS DEUTSCEELAND AG (Ситигруп Глобал Маркетс Дойчланл АГ) (адрес Frankfurt am Main, Reuterweg 16, 60323, Germany (Франкфурт-на-Майне, Ройтверг 16, 603203, Германия), открытом в депозитарии АО КБ «Ситибанк» (Ранее - ЗАО КБ «Ситибанк», ИНН 7710401987), расположенном по адресу 125047, г. Москва, ул. Гашека, д. 8-10, стр. 1, путем их перечисления со счета депо № 4001582002 депонента CITIGROUP GLOBAL MARKETS DEUTSCHLAND AG (Ситигруп Глобал Маркетс Дойчланд АГ) на счет депо потерпевшего Волкова Максима Викторовича № 1001172NКС, открытом в ООО «ВТБ Капитал Брокер», Идентификатор счета: МС 02929 00000; Торговый счет депо: HL1212112991; Раздел торгового счета депо (для режима Т+ и ТО): 36МС02929 00000 F00;

- снят арест с имущества в виде денежных средств, находящихся в АО «Экономбанк», расположенном по адресу: г. Саратов, ул. им. Радищева А.Н., д. 28, в виде субординированных займов (депозитов) ООО «Форвард Капитал», предоставленных банку в размере 300 000 000 (триста миллионов) рублей с правом запрета получения процентов по ним, а также

запретом собственнику распоряжаться данным имуществом путем сделок, предметом которых является отчуждение или обременение данного имущества;

- передано потерпевшему Волкову Максиму Викторовичу 293 700 000 (двести девяносто три миллиона семьсот тысяч) рублей из денежных средств, находящихся в АО «Экономбанк», расположенном по адресу: г. Саратов, ул. им. Радищева А.Н., д. 28, в виде субординированных займов (депозитов) ООО «Форвард Кэпитал», предоставленных банку в размере 300 000 000 рублей;

- передано потерпевшему Демидову Павлу Валентиновичу 3 390 000 (три миллиона триста девяносто тысяч) рублей из денежных средств, находящихся в АО «Экономбанк», расположенном по адресу: г. Саратов, ул. Радищева, д. 28, в виде субординированных займов (депозитов) ООО «Форвард Кэпитал», предоставленных банку в размере 300 000 000 рублей;

- передано потерпевшей Демидовой Светлане Александровне 2 520 000 (два миллиона пятьсот двадцать тысяч) рублей из денежных средств, находящихся в АО «Экономбанк», расположенном по адресу: г. Саратов, ул. им. Радищева А.Н., д. 28, в виде субординированных займов (депозитов) ООО «Форвард Кэпитал», предоставленных банку в размере 300 000 000 рублей;

- передано потерпевшему Рошкову Сергею Викторовичу денежные средства в размере 390 000 (триста девяносто тысяч) рублей из денежных средств, находящихся в АО «Экономбанк», расположенном по адресу: г. Саратов, ул. им. Радищева А.Н., д. 28, в виде субординированных займов (депозитов) ООО «Форвард Кэпитал», предоставленных банку в размере 300 000 000 рублей.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 14 сентября 2020 года постановление суда оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2020 года постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 31 июля 2020 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 14 сентября 2020 года отменены, и материалы дела переданы на новое рассмотрение в Пресненский районный суд г. Москвы, в ином составе со стадии судебного разбирательства.

Судом кассационной инстанции выявлены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Как следует из материалов дела решением Арбитражного суда г. Москвы от 29 апреля 2016 года в удовлетворении исковых требований Волкова М.В. об истребовании 124 121 штуки обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «ФосАгро» из незаконного владения компании Эн Ти Си Эл-Нью Тренд Кепитал Лимитед, учитываемых в депозитарии АО АКБ «ЦентроКредит», а также 170 500 штук обыкновенных именных бездокументарных акций ОАО «ФосАгро» из незаконного владения

компании Ситигруп Глобал Маркетс Дойчланд АГ, учитываемых в депозитарии АО КБ «Ситибанк», и выплате в пользу Волкова М.В. сумм дивидендов, начисленных за указанные акции, отказано. При этом тем же судебным решением установлено, что компании Эн Ти Си Эл-Нью Тренд Кепитал Лимитед и Ситигруп Глобал Маркетс Дойчланд АГ являются добросовестными приобретателями спорных акций, акции приобретены на рыночных условиях, на организованных торгах, полностью оплачены, оснований сомневаться в титуле продавца и его праве на отчуждение акций не имелось, в действиях компаний отсутствует недобросовестность или злоупотребление правом.

Судами апелляционной и кассационной инстанций, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, оставленным без изменения Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации, решение Арбитражного суда г. Москвы от 29 апреля 2016 года оставлено без изменения.

Кроме того решением Арбитражного суда г. Москвы от 20 июня 2016 года и Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 февраля 2017 года установлено, что субординированные депозиты не подлежат возврату кому-либо в силу прямого указания закона — ст. 25.1 ФЗ «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990 года № 395-1 и п/п. 3.1.8.1.2 Положения Банка России от 28 декабря 2012 № 395-П «О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций (Базель III)» в связи с наступлением поименованных в указанных нормах событий. То есть законным владельцем денежных средств, находящихся в АО «Экономбанк», в виде субординированных займов (депозитов) ООО «Форвард Капитал», признан АО «Экономбанк».

В силу ч. 6 ст. 401.16 УПК РФ, указания суда кассационной инстанции обязательны при повторном рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций.

Согласно ч. 3 ст. 389.19 УПК РФ, указания суда апелляционной инстанции обязательны для суда первой инстанции.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ч. 1 ст. 46). При этом суд, осуществляя правосудие как свою исключительную функцию, во всех видах судопроизводства обязан предоставлять сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций. Вместе с тем предмет исследования в каждом виде судопроизводства имеет свои особенности, исходя из которых, определяются не только компетентный суд, но и специфика процессуальных правил доказывания по соответствующим делам, включая порядок представления и исследования доказательств, а также основания для освобождения от доказывания.

В силу ст. 90 УПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или

административного судопроизводства, признаются судом без дополнительной проверки.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 21 декабря 2011 года № 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Указанными выше решениями арбитражных судов, вступившими в законную силу, признано отсутствие права у потерпевшего Волкова М.В. на получение спорных акций, а равно и права потерпевших на получение денежных средств, находящихся в АО «Экономбанк», в виде субординированных займов.

Между тем суд, принимая решение о возврате вещественных доказательств Волкову М.В. - акций ПАО «ФосАгро», приобретенных на организованных торгах, учитывающихся на счете депо указанных выше компаний, фактически решил вопрос об истребовании бездокументарных ценных бумаг, приобретенных на организованных торгах, у их добросовестных приобретателей, поскольку в рамках арбитражного дела установлено, что компании являются именно добросовестными приобретателями, разрешив вопрос о прекращении права собственности у их актуального владельца. А также, принимая решение о возврате вещественных доказательств Волкову М.В., Демидову П.В., Демидовой С.А. и Рошкову С.В. - денежных средств, находящихся в АО «Экономбанк», в виде субординированных займов, фактически признал происхождение данных средств - незаконным, определил их законного владельца и одновременно принял решение о частичном исполнении решений Дорогомиловского районного суда г. Москвы по искам данных потерпевших к Киселеву В.Ю. о возмещении ущерба, вопреки решению арбитражного суда, которым установлено, что законным владельцем денежных средств, находящихся в АО «Экономбанк», в виде субординированных займов (депозитов) ООО «Форвард Капитал», является АО «Экономбанк».

С учетом изложенного, суд первой инстанции принял решение, противоречащее вступившим в законную силу решениям арбитражного суда, обладающим преюдициальным значением, в том числе и для вопроса, рассматриваемого в порядке ст. ст. 396-399 УПК РФ о судьбе вещественных доказательств по делу, фактически рассмотрев гражданско-правовой спор о праве (принадлежности имущества), признанного вещественным доказательством, то есть за пределами своей компетенции, разрешив вопрос о

добросовестности (недобросовестности) приобретателей акций, незаконности происхождения денежных средств и определил их законных (незаконного) владельцев, который рассматривается в ином порядке.

При проверке доводов апелляционных жалоб о незаконности постановления от 31 июля 2020 года, Московский городской суд не только не устранил допущенные судом первой инстанции нарушения, но и продублировал его незаконные выводы в апелляционном постановлении, надлежащим образом не проверил все доводы апелляционных жалоб, в нарушение положений ч. 4 ст. 7, п. 7 ч. 3 ст. 389.28 УПК РФ, п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», вынес, по существу, немотивированное, то есть произвольное решение.

В соответствии с п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», исходя из положений ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, реализация права на справедливое судебное разбирательство невозможна, если суд не выслушал и не оценил по существу все аргументы, представленные в ходе судебного процесса его участниками со стороны обвинения и защиты, и не обеспечил им равные процессуальные права (Определение от 8 июля 2004 года № 237-О).

В связи с этим, судебная коллегия указывает судьям, рассмотревшим материалы дела о снятии ареста с имущества и разрешении вопроса о вещественных доказательствах по уголовному делу в отношении Киселева В.Ю. в первой и апелляционной инстанциях, на существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые не позволили сторонам реализовать право на справедливое судебное разбирательство.

Из содержания ч. 1 ст. 6 УПК РФ следует, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

В силу ч. 4 ст. 29 УПК РФ если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер.

Также, п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами

законодательства об исполнении приговора» предусматривается право суда вынести частное постановление (определение), если при рассмотрении материалов по вопросам, связанным с исполнением приговора, будут выявлены обстоятельства, указанные в части 4 статьи 29 УПК РФ.

Таким образом, целью вынесения частного определения суда является констатация факта нарушения закона конкретными должностными лицами, в частности судьями, рассмотревшими дело, и принятие мер по предупреждению таких нарушений в будущем. Частным определением может быть доведена информация о таких фактах и до сведения должностных лиц, к компетенции которых также относится принятие мер по предупреждению подобных нарушений в будущем.

Согласно ч. 3 ст. 30 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», заместитель председатель суда города федерального значения наряду с осуществлением полномочий судьи соответствующего суда, а также иных процессуальных полномочий в соответствии с федеральными законами осуществляет также следующие функции: в соответствии с распределением обязанностей руководство работой соответствующих судебных коллегий и аппарата суда, в случае отсутствия председателя суда, осуществляет его полномочия.

Пунктом 2 статьи 12 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 года, установлено правило о том, что судья, имеющий организационно-распорядительные полномочия в отношении других судей (заместитель председателя суда), в своей профессиональной деятельности должен не только исполнять обязанности по отправлению правосудия, но и добросовестно выполнять возложенные на него административные полномочия, поддерживать высокий уровень профессиональной квалификации в сфере судебного администрирования и способствовать повышению эффективности исполнения служебных обязанностей другими судьями.

Именно в указанных целях судебная коллегия также приходит к выводу о необходимости обратить внимание заместителя председателя Московского городского суда по уголовным делам Фомина Д.А. на выявленные по материалу дела в порядке ст. 397 УПК РФ существенные нарушения закона и необходимость принятия необходимых мер по предотвращению подобных нарушений впредь.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 29 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

указать судье Пресненского районного суда г. Москвы Артемову С.А., судье Московского городского суда Ларкиной М.А. на допущенные при рассмотрении материалов дела о снятии ареста с имущества и разрешении вопроса о вещественных доказательствах по уголовному делу в отношении

Киселева В.Ю. существенные нарушения уголовно-процессуального закона и на недопустимость таких нарушений в будущем.

Обратить внимание заместителя председателя Московского городского суда Фомина Д.А. на допущенные судьей Московского городского суда Ларкиной М.А. и судьей Пресненского районного суда г. Москвы Артемовым С.А. существенные нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении настоящего материала дела в порядке исполнения приговора и необходимость принятия необходимых мер по предотвращению подобных нарушений в будущем.

О принятых мерах сообщить во Второй кассационный суд общей юрисдикции в месячный срок со дня получения копии настоящего частного определения.

Председательствующий

Судьи

MA

КОПИЯ ВЕРНА

Судья



[Handwritten signatures and stamps]

Российская Федерация
ПРЕСНЕНСКИЙ РАЙОН
Суд города Москвы
ПРЕСНЕНСКИЙ РАЙОН
Суд города Москвы
Всего 1 документу,
пронумеровано и
подписано
С. И. ПЕТРОВ.
Москва • Российская Федерация • Пресненский район
Суд города Москвы