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| Председательствующий Дурнева С.Н. | Дело № <...> |
|  | Строка статотчета 164г |

Апелляционное определение

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда в составе:

председательствующего Панкратовой Е.А.,

судей Леневой Ю.А., Оганесян Л.С.,

с участием прокурора Свита М.Н.,

при секретаре Кребель В.А.

|  |  |
| --- | --- |
| рассмотрела в судебном заседании | 01 ноября 2017 года |

дело по апелляционным жалобам представителя БУЗОО «КДЦ» Примакова А.В., представителя БУЗОО «ГКБ № <...> им. Кабанова А.Н.» Богомоловой Е.В. на решение Кировского районного суда <...> от <...> по гражданскому делу по иску Семенова Виталия Николаевича к БУЗОО «ГКБ № <...> имени Кабанова А.Н.», БУЗОО «Клинический диагностический центр» о компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи областного суда Леневой Ю.А., судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда

УСТАНОВИЛА:

Семенов В.Н. обратился с иском к БУЗОО «ГКБ № <...> имени Кабанова», БУЗОО «Клинический диагностический центр» о компенсации морального вреда. В обоснование требований указав, что <...> его супруга <...> в связи с болями в ООО МЦСМ «Евромед» прошла ряд обследований, <...> обратилась в поликлиническое отделение БУЗОО «ГКБ № <...> им. Кабанова», наблюдалась у врача-ревматолога, которым была направлена для обследования в БУЗОО «Клинический диагностический центр», где дважды проходила стационарное лечение. По результатам обследования в БУЗОО «ГКБ № <...> им. Кабанова» ей был поставлен диагноз: <...>, <...>, лечение проводилось по установленному диагнозу, однако, состояния супруги усугублялось. Впоследствии ими было принято решение обратиться в ГБУЗ НСО «ГКБСМП № <...>», медицинскими работниками которого при проведении дополнительных исследований в период с <...> по <...> поставлен диагноз – <...>. <...> <...> умерла.

Полагает, что некачественное оказание медицинских услуг ответчиками, установления неверного диагноза, непринятие эффективных мер, направленных на лечение основного заболевания, ухудшило состояние здоровья Кучапиной Ю.А. и как следствие привело к ее преждевременной смерти.

С учетом уточненных исковых требований просил признать действия врачей БУЗОО «ГКБ № <...> имени Кабанова», БУЗОО «Клинический диагностический центр» по установлению неверного диагноза и лечения Кучапиной Ю.А. как ненадлежащее оказание медицинских услуг, определить степень вины ответчиков в процентном соотношении, взыскать с ответчиков в его пользу компенсацию морального вреда в размере <...> рублей, а также расходы по оплате услуг представителя.

Истец Семенов В.Н. и его представитель Бендер А.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования с учетом уточнения поддержали по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представители БУЗОО «ГКБ № <...> им. Кабанова» просили отказать в удовлетворении исковых требований, указав, что недостатков оказания медицинской помощи при проведении проверки Минздравом Омской области не установлено, доказательств тому в материалах дела не имеется, причинно-следственная связь между смертью пациента и оказанными ей медицинскими услугами отсутствует.

Представители БУЗОО «Клинический диагностический центр» с заявленными исковыми требованиями не согласились. Полагали, что действия лечебного учреждения, надлежащим образом оказавшего весь объем необходимой врачебной помощи, следует расценивать как правомерные, а условием, исключающим виновность и, соответственно, привлечение к ответственности, в данном случае признать действие непреодолимой силы, случайных, неожиданных обстоятельств. Обследование проведено в полном объеме в соответствии с имеющимися стандартами и клиническими рекомендациями по нозологиям, диагноз сформулирован правильно, установлен своевременно, лечение соответствует стандартам.

Представитель Министерства здравоохранения Омской области указал, что по результатам рассмотрения обращения истца, с учетом имеющейся медицинской документации установлено, что медицинская помощь Кучапиной Ю.А. была оказана в соответствии с установленным диагнозом в рамках территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Омской области, тактика лечения устанавливалась консилиумом врачей-специалистов. Других обращений по вопросу оказания Кучапиной Ю.А. медицинской помощи в БУЗОО «ГКБ № <...> им. Кабанова А.Н.» и (или) БУЗОО «КДЦ» в Министерство не поступало. Указала, что требование о компенсации морального вреда в данном случае тесно связано с личностью потребителя, не переходит к его правопреемникам. Непосредственно истец потребителем медицинских услуг в рассматриваемых спорных правоотношениях не является, в связи с чем отсутствуют правовые основания для компенсации морального вреда по заявленным основаниям. По изложенным причинам в рассматриваемой ситуации Правила предоставления платных медицинских услуг не могут быть применены к спорным правоотношениям, поскольку истец потерпевшим по отношению к ответчикам не является, в результате действий (бездействия) БУЗОО «ГКБ № <...> им. Кабанова А.Н.», а равно БУЗОО «КДЦ» вред истцу не причинен, последним не представлено доказательств, подтверждающих факт причинения нравственных или физических страданий действиями (бездействием) ответчиков, а равно отсутствуют доказательства совершения незаконных действий (бездействия), влекущих за собой наступление гражданско-правовой ответственности учреждений.

Представитель МЦСМ ООО «Евромед» Притулина К.В., Мамонтова О.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании полагали, что оснований для удовлетворения заявленных исковых требований не имеется.

<...> судом первой инстанции постановлено: «Исковые требования удовлетворить частично.

     Взыскать с БУЗОО «ГКБ № <...> имени Кабанова А.Н.» в пользу <...> <...> рублей – компенсация в возмещение морального вреда.

     Взыскать с БУЗОО «Клинический диагностический центр» в пользу <...> <...> рублей – компенсация в возмещение морального вреда.

     Взыскать с БУЗОО «Клинический диагностический центр», БУЗОО «ГКБ № <...> имени Кабанова А.Н.» в доход бюджета <...> государственную пошлину в размере <...> рублей по <...> рублей.

     В удовлетворении остальной части иска отказать».

Дополнительным решением от <...> с БУЗОО «ГКБ № <...> имени Кабанова А.Н.» и БУЗОО «Клинический диагностический центр» в пользу <...> взысканы расходы по оплате услуг представителя, по <...> рублей с каждого.

В апелляционной жалобе представитель БУЗОО «КДЦ» просит отменить принятое по делу решение, принять новый судебный акт. В обоснование жалобы ее податель ссылается на неправильное применение норм материального и процессуального права. Полагает, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, поскольку БУЗОО «КДЦ» оказана квалифицированная медицинская помощь. Считает, что причинно-следственная связь между невыполнением необходимых пациенту лечебных мероприятий и наступлением неблагоприятных последствий отсутствует. Доказательств, подтверждающих ненадлежащее качество оказанных медицинских услуг, не представлено. БУЗОО «КДЦ» непосредственным причинителем вреда жизни Кучапиной Ю.А. не является.

В апелляционной жалобе представитель БУЗОО «ГКБ № <...> им. Кабанова А.Н.» просит отменить принятое по делу решение, принять новый судебный акт, отказав в удовлетворении исковых требований. Полагает, что доказательств, подтверждающих факт обследования Кучапиной Ю.А. в БУЗОО «ГКБ № <...> им. Кабанова А.Н.» с <...> по <...>., не представлено. Допускает, что медицинскую карту на имя Кучапиной Ю.А. могли получить и не вернуть родственники. Вывод суда о том, что лечение пациента осуществлялось от болезни, диагноз которой впоследствии не подтвердился, не соответствует обстоятельствам дела.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор КАО г. Омска, истец Семенов В.Н. просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

В отзывах на апелляционные жалобы представитель Министерства здравоохранения Омской области полагает, что судебный акт подлежит отмене, приводит основания, аналогичные изложенным ответчиками.

Выслушав объяснения представителей ответчиков БУЗОО «ГКБ № <...> им. Кабанова» - Богомолову Е.В., БУЗОО «КДЦ» - Примакова А.В., Смяловского В.Э., Урлапову Г.П., просивших об отмене судебного постановления по основаниям, изложенным в жалобах, представителей третьих лиц Министерства здравоохранения Омской области - Карзаеву Г.Ю., ООО «Евромед» - Притулину К.В., поддержавших доводы жалоб ответчиков, заключение прокурора, который просил оставить апелляционные жалобы без удовлетворения, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на апелляционные жалобы, судебная коллегия не находит оснований для апелляционного вмешательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой инстанции допущено не было.

Положениями статьи 41 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Статьей 19 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон об основах охраны здоровья граждан) установлено, что каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования.

Основными принципами охраны здоровья названный Закон определяет соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение связанных с этими правами государственных гарантий; доступность и качество медицинской помощи; приоритет интересов пациента при оказании медицинской помощи, который обеспечивается путем соблюдения этических и моральных норм, а также уважительного и гуманного отношения со стороны медицинских работников и иных работников медицинской организации; оказания медицинской помощи пациенту с учетом его физического состояния и с соблюдением по возможности культурных и религиозных традиций пациента.

В силу ст. 19 Закона об основах охраны здоровья граждан пациент имеет право на диагностику, лечение, медицинскую реабилитацию в медицинских организациях в условиях, соответствующих санитарно-гигиеническим требованиям (подпункт 2); облегчение боли, связанной с заболеванием и (или) медицинским вмешательством, доступными методами и лекарственными препаратами (подпункт 4); возмещение вреда, причиненного здоровью при оказании ему медицинской помощи (подпункт 9).

Качество медицинской помощи определяется совокупностью признаков медицинских технологий, правильностью их выполнения и результатами их проведения.

Одним из видов оказания медицинской помощи ненадлежащего качества является невыполнение, несвоевременное или некачественное выполнение необходимых пациенту диагностических, лечебных, профилактических, реабилитационных мероприятий (исследования, консультации, операции, процедуры, манипуляции, трансфузии, медикаментозные назначения и т.д.).

Согласно ст. ст. 151, 1101 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, с <...> Семенов В.Н. и Кучапова Ю.А. состояли в зарегистрированном браке.

Из медицинской карты № <...> МЦСМ «Евромед» видно, что <...> Кучапина Ю.А. обратилась за медицинской помощью с жалобами на боли в спине. На основании проведенного осмотра, результатов МРТ был поставлен предварительный диагноз – <...>, назначено дополнительное обследование - <...>. По результатам анализов Кучапиной Ю.А. назначено лечение и наблюдение в динамике.

В <...> года врачом-ревматологом <...> ведущим прием в поликлинике БУЗОО «ГКБ № <...> им. Кабанова А.Н.», после изучения результатов МРТ <...> от <...>, пациентке Кучапиной Ю.А. выдано направление на госпитализацию в профильное ревматологическое отделение стационара БУЗОО «КДЦ». Пациентка направлена с обоснованием: «<...><...>. <...>

Согласно медицинской карте стационарного больного № <...> БУЗОО «Клинический диагностический центр» Кучапина Ю.А., <...> года рождения, обратилась к врачу - ревматологу БУЗОО «Клинический диагностический центр». <...> при первичном осмотре предъявляла жалобы <...>

Для верификации диагноза и исключения <...> на амбулаторном этапе проведены исследования: <...>

Проведена проба <...>. Выполнены лабораторно-инструментальные и рентгенологические исследования. Установлен клинический диагноз: <...>

Направлена на лечение в круглосуточный стационар БУЗОО «КДЦ», где находилась с <...> по <...>. На фоне проведенного лечения <...> выписана с улучшением. Даны рекомендации по дальнейшему наблюдению ревматолога, гастроэнтеролога и участкового терапевта. Назначено медикаментозное лечение с учетом наименования препаратов, дозировки и указанием на длительность приема лекарственных препаратов, контрольные исследования в динамике.

Как пояснил представитель ответчика, 20 и <...> Кучапина Ю.А. обращалась к врачу-терапевту в БУЗОО «ГКБ № <...> им. Кабанова А.Н.» для получения направлений на анализы с целью предъявления специалистам МЦСМ «Евромед» и БУЗОО «КДЦ». Выданы направления на <...>

<...> и <...> года Кучапиной Ю.А. продлевался период временной нетрудоспособности врачами-терапевтами участковыми БУЗОО «ГКБ № <...> им. Кабанова А.Н.», период его окончания определен <...>.

Из медицинской карты № <...> БУЗОО «Клинический диагностический центр» стационарного больного Кучапиной Ю.А., следует, что последняя в связи с неэффективностью проводимого лечения на амбулаторном этапе, прогрессированием заболевания, направлена на госпитализацию в <...> отделение БУЗОО «КДЦ» с целью коррекции лечения в <...> года с диагнозом: <...> Проведено лечение <...>

Выписана с незначительным улучшением (сохраняются <...>) под наблюдение врача участкового терапевта, ревматолога, гастроэнтеролога, онколога.

Согласно медицинской карте № <...> стационарного больного ГБУЗ НСО ГК БСМП № <...> Кучапина Ю.А.поступила в медицинское учреждение <...>, при первичном осмотре установлено: поступила с клиническим диагнозом <...>. Из анамнеза: <...>. Объективно: <...>. Дифферинциальный диагноз: <...>

<...> проведена МСКТ в <...>, заключение – <...>

Выписана с диагнозом: «<...>, при этом, указано, что с учетом данных анамнеза и результатов обследования на момент осмотра данных за <...>. Проводится дифференциальный диагноз между <...>

Выписана без перемен на амбулаторное лечение с рекомендациями наблюдения терапевтом, онкологом, онкогинекологом по месту жительства.

В медицинской карте Кучапиной Ю.А. от <...> БУЗОО «Клинический онкологический диспансер» имеется запись о том, что пациентке рекомендовано наблюдение онколога и симптоматическое лечение по месту жительства, адекватное обезболивание <...>

<...> в поликлинике БУЗОО «ГКБ № <...> им. Кабанова А.Н.» Кучапина Ю.Л. осмотрена врачом-онкологом, врачом-терапевтом. Исходя из карты стационарного больного № <...> (ГБУЗ НСО «БСМП № 2» <...>) поставлена на учет у <...> с диагнозом: «<...>». <...> врачом-терапевтом участковым Розенфельдом Б.В. выписаны и выданы рецепты на лекарственные препараты: <...> № <...>. <...> оформлено продление листка нетрудоспособности (на период с <...> по <...>).

<...> в <...> часов при нарастании явления раковой интоксикации – усилении болевого и токсико-анемического синдрома пациентка Кучапина Ю.А. скончалась.

Согласно протоколу вскрытия установлены: заключительный клинический диагноз: «<...>».

В соответствии с пунктом 67 Порядка организации и проведения контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, утвержденного Приказом ФФОМС от 01.12.2010 № 230, к дефектам оказания медицинской помощи относится невыполнение, несвоевременное или ненадлежащее выполнение необходимых или выполнение непоказанных, неоправданных с клинической точки зрения, пациенту диагностических и (или) лечебных мероприятий, оперативных вмешательств в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, стандартами медицинской помощи и (или) клиническими рекомендациями (протоколами лечения) по вопросам оказания медицинской помощи или преждевременным с клинической точки зрения прекращением проведения лечебных мероприятий при отсутствии клинического эффекта.

Как следует из медицинской карты № <...> БУЗО «КДЦ» стационарного больного Кучапиной Ю.А. по результатам УЗИ брюшной полости, проведенной ООО «Медицинский центр «Ваш Доктор», было выявлено <...>

Будучи привлеченными судом первой инстанции в качестве специалистов, заведующая радиологическим отделением № <...> БУЗОО «Клинический онкологический диспансер», врач-онколог высшей категории Коршунова Н.П.пояснила, что <...> На момент лечения в БУЗОО «КДЦ» Кучапина Ю.А. <...>

Заместитель главного врача по терапии БУЗОО «Областная клиническая больница», врач-ревматолог высшей категории Кропотина Т.В. показала, что <...>

Заведующая гастроэнтерологическим отделением БУЗОО «Областная клиническая больница», врач-гастроэнтеролог высшей категории Третьякова Т.В., пояснила, что <...>

Заведующий хирургическим отделением БУЗОО «Клинический онкологический диспансер», врач-онколог высшей категории Маркелов Д.А. пояснил, что <...>

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии недостатков оказанной Кучапиной Ю.А. медицинской помощи БУЗОО «КДЦ» и БУЗОО «ГКБ №1 имени Кабанова», которые выразились в несвоевременном проведении ответчиками диагностических исследований по выявлению у пациента <...> заболевания, несмотря на то, что назначенное лечение не давало положительного эффекта, пациент продолжал предъявлять жалобы, а состояние здоровья Кучапиной Ю.А. ухудшалось.

Доводы представителя БУЗОО «КДЦ» относительно того, что при повторном обращении Кучапиной Ю.А. <...>отбор анализов для исключения <...> заболевания не требовался, поскольку проведение подобного исследования не предусмотрено стандартами лечения установленного у нее ревматологического заболевания, а по результатам первоначального исследования превышения допустимого значения не установлено, признаются судебной коллегией несостоятельным.

Во всяком случае пациент, обращаясь за оказанием медицинской помощи, не обладая специальными познаниями, рассчитывает на установление специалистами причин расстройства его здоровья и назначение адекватного лечения, облегчение болевых ощущений, вправе получить информацию о необходимости проведения для этого исследований как в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, так и воспользоваться платной услугой, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования, что в случае с Кучапиной Ю.А. в полном объеме ответчиками выполнено не было.

Как видно из медицинской карты № <...> БУЗОО «КДЦ» стационарного больного Кучапиной Ю.А. в период ее пребывания в стационаре с <...> по <...> дополнительных исследований не проводилось. <...> датированы <...>, <...>, <...>, <...> соответственно.

С учетом изложенного, тот факт, что выявленное у Кучапиной Ю.А. <...> заболевание трудно диагностируется на ранних стадиях, развивается в агрессивной форме, как на то ссылаются апеллянты, правового значения в рамках настоящего спора не имеет. При условии правильной, своевременной и полной диагностики <...> заболевания у Кучапиной Ю.А. имелись шансы на более благоприятный исход в виде облегчения страданий, продления срока жизни.

Доводы апелляционных жалоб о наличии у пациента <...> заболевания и оказании медицинской помощи в соответствии с установленным порядком и стандартами специализированной медицинской помощи, характерных для данного вида заболевания, коллегия находит не убедительными, поскольку это не освобождало ответчиков от выполнения комплекса всех необходимых медицинских исследований с целью выявления причин прогрессирующего ухудшения состояния здоровья и не прекращающихся болей у Кучапиной Ю.А.

Подлежит отклонению и ссылка ответной стороны на факт проведения экспертом страховой организации ВТБ МС экспертизы качества оказания медицинской помощи пациентке Кучапиной Ю.А. в БУЗОО «КДЦ», который подтверждается актом № <...> от <...>, экспертное заключение № <...>, согласно которым дефекты медицинской помощи, нарушения при оказании медицинской помощи не выявлены, поскольку данная экспертиза проводилась на предмет качества оказания медицинской помощи по профилю «ревматология», при этом вопрос относительно выполнения ответчиком иных диагностических мероприятий в отношении пациентки Кучапиной Ю.А. с учетом ее физического состояния не исследовался.

    Размер компенсации морального вреда, определенный судом первой инстанции, по мнению коллегии, с учетом фактических обстоятельств дела, характера нравственных страданий истца, длительности лечения Кучапиной Ю.А. у каждого из ответчиков, степени вины последних, является разумным и справедливым.

Позиция относительно отсутствия оснований для взыскания компенсации морального вреда в пользу Семенова В.Н., поскольку ему медицинская услуга не оказывалась, не является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку истец являлся супругом умершей Кучапиной Ю.А., и его нравственные страдания выражались в виде переживаний за жизнь и здоровье последней, длительной неопределенностью в причинах ее постоянных болей и ухудшением физического состояния.

Иные доводы апелляционных жалоб не содержат каких-либо убедительных доказательств, ставящих под сомнение правильность постановленного судом решения, фактически представляют собой несогласие авторов жалобы с мотивированными выводами суда в части оценки доказательств и установленных обстоятельств дела, направлены на их переоценку, оснований для которой судебная коллегия не находит.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену или изменение решения, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Кировского районного суда <...> от <...> оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи