



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ17-56

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Пчелинцева А.В. к Сенчагову Д.В. о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Пчелинцева А.В. на решение Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 22 сентября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 января 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пчелинцев А.В. обратился с иском к Сенчагову Д.В., в котором просил суд взыскать с ответчика сумму задолженности по договору купли-продажи сруба в размере 750 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28 февраля 2014 г. по 18 декабря 2015 г. в размере 112 406, 25 руб., а также судебные расходы и расходы на уплату государственной пошлины.

Решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 22 сентября 2016 г. в удовлетворении исковых требований Пчелинцева А.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 января 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Пчелинцев А.В. ставит вопрос об отмене решения Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 22 сентября 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 января 2017 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 14 августа 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что в обоснование заявленных требований Пчелинцевым А.В. представлена копия договора купли-продажи от 19 ноября 2013 г., в соответствии с которой истец обязался передать ответчику сруб, изготовленный из сухостойной сосны «КЕЛО», диаметр бревна 32 – 36 см, общей площадью 249 кв.м, а ответчик – оплатить сруб; цена сруба составляла 1 895 000 руб. Данный договор подписан только истцом. Ответчик Сенчагов Д.В. договор не подписал.

Сенчаговым Д.В. представлена копия договора купли-продажи сруба от 13 ноября 2013 г., в соответствии с которым цена сруба составляла 1 050 000 руб. На указанной копии договора имеются подписи обеих сторон.

Оригинала договора купли-продажи не имеется.

Из представленных суду приходных кассовых ордеров следует, что истцу были перечислены денежные средства в общей сумме 1 000 050 руб.,

это последним не оспаривается. Не оспаривался также факт передачи сруба истцом ответчику.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции, установив отсутствие допустимых доказательств, бесспорно подтверждающих факт согласования с ответчиком всех существенных условий договора, в том числе его цены, а также учитывая, что ответчик оспаривал наличие у него перед истцом задолженности по договору купли-продажи, пришел к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения исковых требований Пчелинцева А.В. о взыскании задолженности по договору купли-продажи сруба в размере 750 000 руб., а также иных заявленных производных требований.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отметил дополнительно, что, поскольку по условиям договоров (пункт 3.1), представленных как истцом, так и ответчиком, Пчелинцев А.В. обязался передать сруб Сенчагову Д.В. только после 100 % оплаты в течение трех календарных дней, факт передачи сруба ответчику свидетельствует о полной оплате стоимости имущества.

С этими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора (абзац первый).

В силу пункта 1 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Как указано в пункте 1 статьи 485 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, а также совершить

за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

По смыслу названной статьи Гражданского кодекса Российской Федерации, условие о цене товара не относится к числу существенных, при отсутствии которых договор не считается заключенным.

Если договором цена не определена и не может быть определена исходя из его условий, оплата товара должна быть произведена по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

Это судами учтено не было.

Между тем информационным письмом от 27 октября 2016 г. ООО «Центр Оценки «Петербургская недвижимость» уведомило истца, что по состоянию и в ценах на 1 января 2013 г. рыночная стоимость объекта составляла 1 900 000 руб.

В материалах дела содержится представленный истцом нотариальный протокол осмотра сайта в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования Интернет по адресу: «google.com» от 1 апреля 2016 г., проведенный с целью фиксации информации в виде электронных отправок, полученных и отправленных с адреса электронной почты Пчелинцева А.В., а также осмотра мультимедийного смартфона, принадлежащего истцу.

В соответствии с указанным протоколом 14 ноября 2013 г. с электронной почты ответчика Сенчагова Д.В. на электронную почту истца Пчелинцева А.В. был отправлен для одобрения договор на поставку сруба с ценой договора 1 895 000 руб. (л.д. 76 – 77).

20 ноября 2013 г. истцом со своей электронной почты на электронную почту ответчика направлен отсканированный договор со своей подписью для последующего подписания ответчиком с указанием той же цены договора (л.д. 82 – 83).

21 ноября 2013 г. с электронной почты Сенчагова Д.В. на электронную почту истца отправлено подтверждение о получении данного договора и также направлена отсканированная вторая страница договора с подписью ответчика (л.д. 87).

Указанный нотариальный протокол являлся доказательством, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела, однако в нарушение требований статьи 67 и части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оно не являлось предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и не получило какой-либо оценки.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что передача сруба ответчику подтверждает полную оплату его стоимости, также не может быть принята во внимание.

В силу пункта 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

На основании пункта 2.2 договора купли-продажи сруба, представленного истцом, Пчелинцев А.В. обязуется передать его покупателю в течение 3-х календарных дней после полной оплаты. При этом в соответствии с пунктом 3.1 этого договора покупатель оплачивает стоимость сруба двумя платежами: первый платеж в размере 895 000 руб. не позднее 31 декабря 2013 г., второй платеж в размере 1 000 000 руб. не позднее 28 февраля 2014 г.

В силу пункта 2.2 договора купли-продажи сруба, представленного ответчиком, продавец обязуется передать его Сенчагову Д.В. в течение 3-х календарных дней после полной оплаты. При этом в соответствии с пунктом 3.1 этого договора покупатель обязан оплатить стоимость сруба в течение трех месяцев с момента заключения договора, но не позднее 13 февраля 2014 г.

Признав, что ответчик перечислил истцу денежные средства в общей сумме 1 000 050 руб., которая и является ценой договора купли-продажи, поскольку сруб передан ответчику, суды в то же время указали, что фактически цена договора не была согласована.

Тем самым суд пришел к взаимоисключающим выводам, вследствие чего вынесенное судебное постановление не может быть признано отвечающим требованиям статьи 195 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах у суда отсутствовали безусловные основания для оставления требований истца без удовлетворения.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

В целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 января 2017 г. отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 января 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи